

김해문화의전당~연지공원 연결도로 광장 조성사업 타당성 검토 및 실행방안 연구

2026. 6



김해시
GIMHAE

| 제 출 문 |

김해시장 귀하

본 보고서를 「김해문화의전당~연지공원 연결도로 광장 조성사업 타당성 검토 및 실행방안 연구」 용역의 최종 성과품으로 제출합니다.

■ 용역기간: 2025년 3월 ~ 2026년 6월

2026년 6월

김해연구원
원장 김재원

연구진

송기욱	• 연구책임 • 도시교통환경연구부 선임연구위원
전현진	• 공동연구 • 도시교통환경연구부 연구위원
배경완	• 공동연구 • 도시교통환경연구부 연구위원
박동주	• 연구지원 • 도시교통환경연구부 전문연구원
임화평	• 연구지원 • 도시교통환경연구부 전문연구원

| 목차 |

I 과업의 개요	1
1. 과업의 배경 및 목적	3
2. 과업의 범위	5
3. 과업수행 절차	8
II 기본현황 및 여건분석	11
1. 입지여건 및 접근성	13
2. 관련계획 및 법률 검토	28
3. 사례분석	36
III 이용주민 설문조사	45
1. 1차 설문조사('25.3월)	47
2. 2차 설문조사('26.1~2월)	63
IV 기본구상	77
1. 대상지 현황 분석	79
2. 통합 문화·생태 허브의 비전	83
3. 선진 사례분석	87
4. 개발 목표 및 방향	100
5. 기본구상(안)	106
V 타당성 분석	119
1. 비용 추정	121
2. 편익 추정	126
3. 타당성 평가	143

VI 운영 및 활성화 방안	161
1. 운영 방안	163
2. 활성화 방안	171
VII 교통성 검토	183
1. 교통성 검토 개요	185
2. 교통시설 및 소통현황	191
3. 장래 서비스수준 분석	217
4. 교통처리계획	234
5. 교통시뮬레이션(VISSIM)	247
VIII 환경성 검토	255
1. 환경성 검토 개요	257
2. 지역 및 환경 현황	261
3. 영향예측 및 저감방안	283
IX 경관성 검토	359
1. 경관성 검토 개요	361
2. 현황 및 조망점 선정	365
3. 경관성 분석 결과	369
X 결론	375
1. 요약정리 및 정책제언	377
2. 이해관계자 의견수렴	383
참고문헌	397

| 표 차례 |

<표 2-1> 김해시의 위치	13
<표 2-2> 표고	15
<표 2-3> 경사	16
<표 2-4> 하천 현황	17
<표 2-5> 기상 및 기후 현황	17
<표 2-6> 임상별 산림면적	18
<표 2-7> 김해의 연혁	18
<표 2-8> 김해시 도시계획 연혁	19
<표 2-9> 행정구역	20
<표 2-10> 인구 추이	22
<표 2-11> 읍면동별 세대 및 인구	23
<표 2-12> 연령별 인구 현황	24
<표 2-13> 고령인구비율 현황	24
<표 2-14> 인구이동 현황	25
<표 2-15> 토지 지목별 현황	26
<표 2-16> 용도지역 현황	26
<표 2-17> 도로 현황	27
<표 2-18> 자동차등록 현황	27
<표 2-19> 국가 및 광역 단위 관련계획 검토	28
<표 2-20> 김해시 중장기 계획 정합성 검토	29
<표 2-21> 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 관련 주요 조항 검토	32
<표 2-22> 추진방안별 장단점 비교	33
<표 2-23> 관망탑(전망대) 및 푸드트럭 설치 가능 여부	34
<표 2-24> 기타 관련 법령 검토	35
<표 2-25> 차 없는 거리 사례	42
<표 2-26> 대중교통전용지구 사례	44
<표 3-1> 1차 설문응답자 성별	48
<표 3-2> 1차 설문응답자 연령	48
<표 3-3> 1차 설문응답자 거주지역	49
<표 3-4> 1차 설문응답자 운전 여부	49
<표 3-5> 1차 설문응답자 특성별 운전 여부	50
<표 3-6> 1차 설문응답자 도로 통행 빈도	51
<표 3-7> 1차 설문응답자 특성별 운전 여부	51
<표 3-8> 1차 설문응답자 통행 목적	52
<표 3-9> 1차 설문응답자 특성별 통행 목적	53

<표 3-10> 1차 설문응답자의 차 없는 거리 활용에 관한 의견	54
<표 3-11> 1차 설문응답자 특성별 차 없는 거리 활용에 관한 의견	54
<표 3-12> 1차 설문응답자의 공간 활용 방안(1순위)에 관한 의견	55
<표 3-13> 1차 설문응답자의 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견	56
<표 3-14> 1차 설문응답자 특성별 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견	56
<표 3-15> 1차 설문응답자의 '차 없는 거리' 활용에 동의하지 않는 이유(1순위)	57
<표 3-16> 1차 설문응답자의 '차 없는 거리' 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)	58
<표 3-17> 1차 설문응답자 특성별 '차 없는 거리' 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)	58
<표 3-18> 1차 설문응답자의 도로 폐지에 관한 의견	59
<표 3-19> 1차 설문응답자 특성별 도로 폐지에 관한 의견	60
<표 3-20> 1차 설문응답자의 시민의견 수렴 방법에 관한 의견	61
<표 3-21> 1차 설문응답자 특성별 통행 목적	61
<표 3-22> 1차 설문응답자 기타 의견	62
<표 3-23> 2차 설문응답자 성별	64
<표 3-24> 2차 설문응답자 연령	65
<표 3-25> 2차 설문응답자 거주지역	65
<표 3-26> 2차 설문응답자 운전 여부	66
<표 3-27> 2차 설문응답자 특성별 운전 여부	67
<표 3-28> 2차 설문응답자 도로 통행 빈도	68
<표 3-29> 2차 설문응답자 특성별 운전 여부	68
<표 3-30> 2차 설문응답자 통행 목적	69
<표 3-31> 2차 설문응답자 특성별 통행 목적	70
<표 3-32> 2차 설문응답자의 문화공간 및 녹지공간 활용에 대한 의견	71
<표 3-33> 2차 설문응답자 특성별 문화공간 및 녹지공간 활용에 대한 의견	71
<표 3-34> 2차 설문응답자의 공간 활용 방안(1순위)에 관한 의견	72
<표 3-35> 2차 설문응답자의 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견	73
<표 3-36> 2차 설문응답자 특성별 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견	73
<표 3-37> 2차 설문응답자의 '문화·녹지공간'으로의 활용에 동의하지 않는 이유(1순위)	74
<표 3-38> 2차 설문응답자의 '문화·녹지공간'으로의 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)	75
<표 3-39> 2차 설문응답자 특성별 '문화·녹지공간'으로의 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)	75
<표 3-40> 2차 설문응답자 기타 의견	76
<표 4-1> 도시 도로 공원화 선진 사례 분석	92
<표 4-2> 미디어 거리 조성 사례 분석	97
<표 4-3> 1단계 소요 사업비	116
<표 4-4> 2단계 소요 사업비	117
<표 4-5> 3단계 소요 사업비	118

<표 5-1> 단계별 사업 내용 및 소요 사업비	122
<표 5-2> 시나리오별 총사업비	123
<표 5-3> 시나리오 I의 연차별 투자계획	124
<표 5-4> 시나리오 II의 연차별 투자계획	124
<표 5-5> 시나리오별 연간 유지관리비 적용 기준	125
<표 5-6> 이중경계형 CVM 지불의사 응답유형 구분	128
<표 5-7> 조건부 가치측정법(CVM) 분석 절차	130
<표 5-8> 설문조사의 개요	130
<표 5-9> CVM 설문조사 응답자 특성	131
<표 5-10> 김해문화의전당 및 연지공원 방문경험 및 방문횟수	132
<표 5-11> 방문목적	133
<표 5-12> 사업에 대한 인지 여부	134
<표 5-13> 사업의 필요성	134
<표 5-14> 사업추진을 위한 추가적 세금 지불의사 및 사유	135
<표 5-15> 사업 완료 후 1년 이내 방문의사	136
<표 5-16> 김해문화의전당에 방문한 적이 없는 응답자들의 사업 완료 후 향후 방문의사	136
<표 5-17> 지불의사액의 응답분포	137
<표 5-18> 최대 지불의사금액	138
<표 5-19> 이중경계형 CVM 기본모형 분석 결과	138
<표 5-20> 이중경계형 CVM 확장모형 분석 결과	139
<표 5-21> 확장모형 기반 예측 지불의사금액(WTP)	140
<표 5-22> 지불의사금액(WTP) 추정결과	140
<표 5-23> 연간 총편익 추정결과	141
<표 5-24> 편익의 현재가치	142
<표 5-25> 경제적 타당성 분석 기법	144
<표 5-26> 시나리오별 경제적 타당성 분석 결과	146
<표 5-27> 시나리오 I의 연차별 비용-편익 및 경제성 분석 결과	147
<표 5-28> 시나리오 II의 연차별 비용-편익 및 경제성 분석 결과	148
<표 5-29> 시나리오 II-①의 연차별 비용-편익 및 경제성 분석 결과	149
<표 5-30> 시나리오 II-②의 연차별 비용-편익 및 경제성 분석 결과	150
<표 5-31> 시나리오별 총사업비 및 산업별 투자비 구성	153
<표 5-32> 시나리오별 지역경제 파급효과 분석 결과	154
<표 5-33> 시나리오 I의 지역경제 파급효과	155
<표 5-34> 시나리오 II의 지역경제 파급효과	155
<표 5-35> 시나리오 II-①의 지역경제 파급효과	156
<표 5-36> 시나리오 II-②의 지역경제 파급효과	156

<표 6-1> 담당 조직 및 역할 분담	165
<표 6-2> 구역별 운영 방향	167
<표 6-3> 운영시간 기준(안)	167
<표 6-4> 시범운영 성과 평가 지표(안)	169
<표 6-5> 자원 조달 구조(안)	169
<표 6-6> 공간 정체성 개념 구조	173
<표 6-7> 체류형 보행환경 조성 요소	173
<표 6-8> 대상별 맞춤형 일상 프로그램	174
<표 6-9> 상설기획 콘텐츠 구성 체계	175
<표 6-10> 야외공연 프로그램 유형 및 대상	175
<표 6-11> 야외전시·공공미술 프로그램 유형	176
<표 6-12> 기존 축제 및 이벤트별 연결공간 활용 방안	177
<표 6-13> 계절별 연간 프로그램 캘린더(안)	178
<표 6-14> 야간 이용 활성화 계획(안)	178
<표 6-15> 마켓 운영 기준(안)	179
<표 6-16> 지역상권 연계 방안	180
<표 6-17> 디지털 활성화 요소 계획(안)	180
<표 6-18> 브랜딩 및 홍보 전략 체계	181
<표 6-19> 시범운영 단계별 프로그램 계획(안)	181
<표 6-20> 활성화 성과지표 체계	182
<표 7-1> 주변 가로망 현황	192
<표 7-2> 교차로 기하구조	195
<표 7-3> 간선도로 유형 결정 기준	201
<표 7-4> 도시 간선도로 서비스수준 산정기준	201
<표 7-5> 2차로 도로의 일반적인 침투시간 계수(PHF)	202
<표 7-6> 진행방향 교통량 수준에 따른 중차량 보정계수	203
<표 7-7> 총 지체율 산정 모델의 매개변수값(a, b)	204
<표 7-8> 차로폭 및 측방여유폭 보정계수(총 지체율, $f_{w,D}$)	204
<표 7-9> 방향별 분포 및 앞지르기 금지구간 비율에 따른 보정계수(총 지체율, $f_{np,D}$)	204
<표 7-10> 차로폭 및 측방여유폭 보정계수(통행속도, $f_{w,ATS}$)	205
<표 7-11> 방향별 분포 및 앞지르기 금지구간 비율에 따른 보정계수(통행속도, $f_{np,ATS}$)	206
<표 7-12> 2차로 도로 서비스수준 분석 기준	207
<표 7-13> 차로군 분석에 필요한 입력자료	209
<표 7-14> 신호교차로의 서비스수준 기준	209
<표 7-15> 상충교통류의 정의 및 계산	210
<표 7-16> 양방향정지 교차로의 임계간격과 추종시간	211

<표 7-17> 양방향정지(TWSC) 교차로의 서비스수준 기준	213
<표 7-18> 평일 간선가로 가로구간 분석결과(2025년, 첨두시 18:00~19:00)	214
<표 7-19> 주말 간선가로 가로구간 분석결과(2025년, 첨두시 13:00~14:00)	215
<표 7-20> 평일 교차로 서비스수준 분석결과(2025년, 첨두시 18:00~19:00)	216
<표 7-21> 주말 교차로 서비스수준 분석결과(2025년, 첨두시 13:00~14:00)	216
<표 7-22> 장래 김해시 계획인구 지표	219
<표 7-23> 김해시 장래 목표연도별 자동차 등록대수 예측	220
<표 7-24> 김해시 장래 총 통행량 예측	221
<표 7-25> 김해시 목적통행량 예측	221
<표 7-26> 김해시 수단통행량 예측	222
<표 7-27> 김해시 장래 총 통행량 및 증가율	223
<표 7-28> 평일 사업미시행시 간선가로 가로구간 분석결과(2029년, 첨두시 18:00~19:00)	226
<표 7-29> 주말 사업미시행시 간선가로 가로구간 분석결과(2029년, 첨두시 13:00~14:00)	227
<표 7-30> 평일 사업미시행시 교차로 서비스수준 분석결과(2029년, 첨두시 18:00~19:00)	228
<표 7-31> 평일 사업미시행시 교차로 서비스수준 분석결과(2029년, 첨두시 18:00~19:00)	228
<표 7-32> 평일 사업시행시 간선가로 가로구간 분석결과(2029년, 첨두시 18:00~19:00)	231
<표 7-33> 주말 사업시행시 간선가로 가로구간 분석결과(2029년, 첨두시 13:00~14:00)	232
<표 7-34> 평일 사업시행시 교차로 서비스수준 분석결과(2029년, 첨두시 18:00~19:00)	233
<표 7-35> 주말 사업시행시 교차로 서비스수준 분석결과(2029년, 첨두시 13:00~14:00)	233
<표 7-36> 교통처리계획	234
<표 7-37> 부설주차장의 설치대상시설물 종류 및 설치기준(제22조제1항 관련)	239
<표 7-38> 법정주차대수 산정 결과	239
<표 7-39> 문화의전당 북측 노외주차장 대안 종합 비교	246
<표 8-1> 환경성 검토 법적 근거	257
<표 8-2> 지구단위계획구역 결정조서	259
<표 8-3> 건축물에 대한 용도·건폐율·용적률·높이 등에 관한 도시관리계획 결정(변경)조서	260
<표 8-4> 지목별 토지이용 현황	262
<표 8-5> 용도지역별 토지이용 현황	262
<표 8-6> 생태계변화관찰지역 지정현황	263
<표 8-7> 김해 인접지역 상수원 보호구역	263
<표 8-8> 수변구역 지정현황(낙동강 수계)	263
<표 8-9> 습지보호지역	264
<표 8-10> 야생생물보호구역 현황	264
<표 8-11> 취수장 현황	265
<표 8-12> 정수장 현황	265
<표 8-13> 야생생물 보호구역 현황	265

<표 8-14> 천연기념물 지정 현황	266
<표 8-15> 대기관리권역 현황	266
<표 8-16> 악취관리지역 지정현황	267
<표 8-17> 배출허용기준(폐수) 적용을 위한 지역 지정현황	267
<표 8-18> 폐수배출시설 설치제한지역 지정현황	267
<표 8-19> 특별관리해역	268
<표 8-20> 사람의 건강보호 기준(하천 및 호소)	268
<표 8-21> 생활환경 기준(하천)	269
<표 8-22> 생활환경 기준(호소)	270
<표 8-23> 대기환경기준	271
<표 8-24> 소음환경기준	272
<표 8-25> 생활소음 규제기준	273
<표 8-26> 생활진동 규제기준	274
<표 8-27> 식생보전등급 분류기준	274
<표 8-28> 도로 현황	275
<표 8-29> 환경오염물질 배출시설 현황	275
<표 8-30> 산업단지 현황	276
<표 8-31> 폐기물 매립시설 현황	277
<표 8-32> 소각시설 현황	277
<표 8-33> 기타시설 현황	277
<표 8-34> 김해시 공공하수처리시설 현황	278
<표 8-35> 연도별 세대 및 인구	279
<표 8-36> 주택종류별 현황 및 주택보급률	279
<표 8-37> 교육시설 현황	280
<표 8-38> 의료기관 현황	280
<표 8-39> 김해시 산업별 사업체 및 종사자 현황	281
<표 8-40> 환경관련 지구·지역 지정현황 및 주요 보호 대상시설 총괄표	282
<표 8-41> 오염유발공정 분석	283
<표 8-42> 환경성 검토 항목	284
<표 8-43> 검토항목의 선정	284
<표 8-44> 기상 관측지점의 위치	285
<표 8-45> 김해기상대 월별 기온 조사 결과	286
<표 8-46> 김해기상대 강수량 조사결과	286
<표 8-47> 김해기상대 평균 상대습도 조사결과	287
<표 8-48> 일조시간 조사 결과	288
<표 8-49> 김해기상대 현상일수 조사결과	288

<표 8-50> 김해기상대 월별 풍속 조사결과	289
<표 8-51> 계절별 풍향별 평균 최대풍속 및 발생빈도	290
<표 8-52> 보전가치가 있는 지형·지질 문헌자료	294
<표 8-53> 지질유산목록(자원 및 광물분야 지질유산 목록)	294
<표 8-54> 주요 지형경관 현황	295
<표 8-55> 쌓기 비탈면 표준경사	297
<표 8-56> 깎기 비탈면 표준경사	298
<표 8-57> 습지보호지역 지정현황	299
<표 8-58> 계획지구 및 주변지역에 분포하는 경관자원 목록	300
<표 8-59> 경관유형	300
<표 8-60> 경관자원 변화	302
<표 8-61> 국토환경성평가결과 등급기준	304
<표 8-62> 습지보호지역	305
<표 8-63> 야생생물 보호구역 현황	305
<표 8-64> 대기질 농도 현황 조사지점	307
<표 8-65> 대기질 조사결과	308
<표 8-66> 대기환경기준	308
<표 8-67> 대기보전특별대책지역 지정 현황	309
<표 8-68> 동남권 대기관리권역	309
<표 8-69> 악취관리지역 지정현황	309
<표 8-70> 고체연료 사용 제한지역 현황	310
<표 8-71> 저황유 공급지역 및 사용지역	310
<표 8-72> 굴삭기 작업량 산정방법	312
<표 8-73> 덤프트럭 작업량 산정방법	312
<표 8-74> 건설장비 연료사용에 따른 발생량 산정식	313
<표 8-75> 건설장비 배출계수	313
<표 8-76> 굴삭기 평균 가동률 (2000~2015)	314
<표 8-77> 대형 화물차(경유) 배출계수 산정결과 (Y =배출계수(g/km), V =평균차속)	314
<표 8-78> 투입장비 계획	315
<표 8-79> 투입장비 연료사용에 의한 대기오염물질 발생량	315
<표 8-80> 덤프트럭 의한 오염물질 배출량	315
<표 8-81> 공사 시 대기오염물질 총 배출량	316
<표 8-82> 비산먼지 발생사업 중 건설사업	317
<표 8-83> 함수율에 따른 먼지 발생량	318
<표 8-84> 비산먼지 저감효율	318
<표 8-85> NO _x 배출량과 공회전 완전 금지에 의한 NO _x 삭감율	319

<표 8-86> 비포장도로에서의 비산먼지(TSP) 저감효과	320
<표 8-87> 김해시의 상수도 보급현황	321
<표 8-88> 상수원보호구역 지정현황	321
<표 8-89> 취수장 현황	321
<표 8-90> 정수장 현황	322
<표 8-91> 하수도 보급현황	322
<표 8-92> 공공하수처리시설 현황	322
<표 8-93> 배출허용기준(폐수) 적용을 위한 지역 지정현황	323
<표 8-94> 경상남도 수질오염총량 대상지역 현황	324
<표 8-95> 수계의 구성	325
<표 8-96> 수질 측정지점	326
<표 8-97> 수질 조사항목	326
<표 8-98> 조사지점 수질 측정결과	326
<표 8-99> 생활환경 기준(하천)	327
<표 8-100> 단위법을 활용한 토사유출량 산정식	328
<표 8-101> 토지이용도별 기초유출계수의 표준값	328
<표 8-102> 유입시간의 표준값	329
<표 8-103> 우수유출량 산정	329
<표 8-104> 토사유출량 및 오탁농도 산정식	330
<표 8-105> 토사유출량 원단위	330
<표 8-106> 토사유출량 및 토사유출농도	330
<표 8-107> 입자의 침전속도 및 침전시 요구되는 수면 부하율	332
<표 8-108> 침사지 제원 및 용량	333
<표 8-109> 생활폐기물 관리구역 현황	334
<표 8-110> 생활폐기물의 성상별 발생 및 처리현황(가정 기반)	334
<표 8-111> 생활폐기물의 성상별 발생 및 처리현황(사업장 기반)	336
<표 8-112> 사업장배출시설계폐기물 발생 및 처리현황	337
<표 8-113> 건설폐기물 발생 및 처리현황	338
<표 8-114> 분뇨처리시설 현황	338
<표 8-115> 폐기물 매립시설 현황	339
<표 8-116> 폐기물 소각시설 현황	339
<표 8-117> 기타 처리시설 현황	339
<표 8-118> 공사 시 생활폐기물 및 분뇨발생량	340
<표 8-119> 건설장비가동에 따른 폐유의 발생량	341
<표 8-120> 2023년 기준 김해시 건설폐기물 처리업체현황	343
<표 8-121> 소음 현황 조사지점	344

<표 8-122> 소음 조사결과	344
<표 8-123> 진동 조사결과	345
<표 8-124> 소음환경기준	345
<표 8-125> 건설기계류(음원)로부터의 이격거리별 over-all 소음도	346
<표 8-126> 합성소음 산출식	347
<표 8-127> 건설기계류의 거리별 발생 진동레벨	347
<표 8-128> 합성 진동레벨 산정식	348
<표 8-129> 건설기계류의 거리별 발생 진동레벨	348
<표 8-130> 합성 진동레벨 산정식	349
<표 8-131> 공사장 소음 진동 목표기준 설정	349
<표 8-132> 생활소음 규제기준 (소음 진동관리법」시행규칙 제20 조3항 별표8)	350
<표 8-133> 생활진동 규제기준	351
<표 8-134> 건설장비 소음도 및 합성소음도	351
<표 8-135> 이격거리에 따른 예측소음도	352
<표 8-136> 건설장비 진동도	352
<표 8-137> 이격거리에 따른 예측진동도	352
<표 8-138> 특정공사의 사전신고대상 기계·장비	353
<표 8-139> 소음표시권고대상기계의 종류	354
<표 8-140> 종합평가 및 결론	356
<표 9-1> 조망 관련 용어의 정의	362
<표 9-2> 시거리별 특성	364
<표 9-3> 주요 조망점 선정	367
<표 10-1> 1차 연구진 회의 참석자	383
<표 10-2> 2차 연구진 회의 참석자	383
<표 10-3> 3차 연구진 회의 참석자	384
<표 10-4> 1차 전문가 주요 자문회의 참석자	384
<표 10-5> 2차 전문가 주요 자문회의 참석자	385
<표 10-6> 3차 전문가 주요 자문회의 참석자	386
<표 10-7> 착수보고회의 참석자	387
<표 10-8> 중간보고회의 참석자	388
<표 10-9> 최종보고회의 참석자	390
<표 10-10> 1차 주민설명회 참석자	392
<표 10-11> 2차 주민설명회 참석자	394
<표 10-12> 감해협의회 현장설명회 참석자	395

그림 차례

(그림 1-1) 과업의 공간적 범위	5
(그림 1-2) 과업수행 절차	8
(그림 1-3) 과업 추진일정	9
(그림 2-1) 표고분석도	15
(그림 2-2) 경사분석도	16
(그림 2-3) 김해시 행정구역	21
(그림 2-4) 인구 추이	22
(그림 2-5) 고령인구 현황	25
(그림 2-6) 대상지(금관대로 1368번길) 현황	29
(그림 2-7) 대상지(금관대로 1368번길) 용도지역 현황	30
(그림 2-8) 대상지(금관대로 1368번길) 지구단위계획구역 현황	30
(그림 2-9) 관망탑(전망대) 및 푸드트럭 설치 가능 여부 검토	34
(그림 2-10) 사례 분류체계	36
(그림 3-1) 1차 설문조사 현장	47
(그림 3-2) 2차 설문조사(오프라인)	63
(그림 3-3) 2차 설문조사(온라인)	64
(그림 4-1) 입지적 특성 및 전략적 중요성	80
(그림 4-2) 현재 해당 토지의 이용	81
(그림 4-3) 제안된 변화	83
(그림 4-4) 잠재적 시너지	84
(그림 4-5) 입지적 특성 및 전략적 중요성	85
(그림 4-6) 전략적 접근 요소	86
(그림 4-7) 서울로 7017	87
(그림 4-8) Rose Kennedy Greenway	88
(그림 4-9) High Line	89
(그림 4-10) Madrid Río	90
(그림 4-11) 분당 굿모닝 파크	91
(그림 4-12) 싱가포르 "가든스 바이 더 베이"	93
(그림 4-13) 미국 시카고 "크라운 분수대"	94
(그림 4-14) 일본 큐슈 "신들이 사는 숲"	95
(그림 4-15) 서울 강남 "빛의 거리"	96
(그림 4-16) 단순 공원 및 보행공간 조성의 문제점	102
(그림 4-17) 개발 방향	103
(그림 4-18) 핵심 전략	105

(그림 4-19) 메인 슬로건	106
(그림 4-20) URBAN CANVAS (도시의 캔버스) 3대 핵심 전략	108
(그림 4-21) 기본구상(안)	109
(그림 4-22) 1단계: 스마트 컬처 허브	111
(그림 4-23) 2단계: 입체 인도교	113
(그림 4-24) 3단계: 역사문화 탐방길	115
(그림 5-1) 총비용 개념	121
(그림 6-1) 김해문화관광재단 조직도	164
(그림 6-2) 활성화의 기본 전환 방향	171
(그림 6-3) 기존 축제 및 이벤트	177
(그림 7-1) 교통성 검토 대상지 위치도	186
(그림 7-2) 시내버스 운행 현황	187
(그림 7-3) 지상 1층 평면도	188
(그림 7-4) 지하 1층 평면도	189
(그림 7-5) 검토의 흐름 및 내용	190
(그림 7-6) 주변지역 교통시설물 현황도	191
(그림 7-7) 주변지역 가로망 현황도	193
(그림 7-8) 분석교차로 key map	194
(그림 7-9) 평일 가로 및 교차로 교통량(첨두시 18:00~19:00)	198
(그림 7-10) 주말 가로 및 교차로 교통량(첨두시 13:00~14:00)	199
(그림 7-11) 가로구간 서비스수준 분석과정	200
(그림 7-12) 신호교차로 서비스수준 분석 과정	208
(그림 7-13) 교통수요예측 분석 과정	218
(그림 7-14) 김해시 장래 인구 추이	219
(그림 7-15) 자동차 등록대수 예측	220
(그림 7-16) 평일 사업미시행시 가로 및 교차로 교통량(2029년, 주변가로 첨두시 18:00~19:00)	224
(그림 7-17) 주말 사업미시행시 가로 및 교차로 교통량(2029년, 주변가로 첨두시 13:00~14:00)	225
(그림 7-18) 평일 사업시행시 가로 및 교차로 교통량(2029년, 사업지 및 주변가로 첨두시 18:00~19:00)	229
(그림 7-19) 주말 사업시행시 가로 및 교차로 교통량(2029년, 사업지 및 주변가로 첨두시 13:00~14:00)	230
(그림 7-20) 교통처리계획도	235
(그림 7-21) 교통영향에 대한 주요 대응 방안	236
(그림 7-22) 김해문화의전당 북측 노외주차장 현황	237
(그림 7-23) 북측 노외주차장 레벨차와 경사로	238
(그림 7-24) 김해문화의전당 지상1층 평면도와 차량 동선	238
(그림 7-25) 대안① 평면도	240
(그림 7-26) 대안① 개념도	241

(그림 7-27) 대안② 평면도	242
(그림 7-28) 대안② 개념도	243
(그림 7-29) 대안③ 평면도	244
(그림 7-30) 대안③ 개념도	245
(그림 7-31) VISSIM 시뮬레이션	247
(그림 7-32) 사업 미시행시 대상지 주변 가로 및 교차로	248
(그림 7-33) 사업 미시행시 문화의전당 주변 가로 및 교차로	249
(그림 7-34) 사업 미시행시 연지2교 교차로 주변 가로	249
(그림 7-35) 사업 미시행시 우암삼거리 주변 가로 및 교차로	250
(그림 7-36) 사업 시행시 대상지 주변 가로 및 교차로	251
(그림 7-37) 사업 시행시 문화의전당 주변 가로 및 교차로	252
(그림 7-38) 사업 시행시 연지2교 교차로 주변 가로	252
(그림 7-39) 사업 시행시 우암삼거리 주변 가로 및 교차로	253
(그림 7-40) 사업 시행 전후 서비스수준 비교	254
(그림 8-1) 사업 대상지 현황	258
(그림 8-2) 용도지역 현황	259
(그림 8-3) 도시관리계획 결정 현황	260
(그림 8-4) 환경영향요소 추출과정	283
(그림 8-5) 월별 기온변화	286
(그림 8-6) 월별 강수량 변화	287
(그림 8-7) 월별 상대습도 변화	287
(그림 8-8) 2012년~2021년 현상일수	289
(그림 8-9) 월별 평균풍속 및 최대풍속	289
(그림 8-10) 바람장미도	291
(그림 8-11) 계획지구 위치도	292
(그림 8-12) 지질도 현황	293
(그림 8-13) 능선축 현황	294
(그림 8-14) 경관 자원 현황	301
(그림 8-15) 생태자연도	303
(그림 8-16) 국토환경성평가 결과도	304
(그림 8-17) 방진망 설치(예시)	317
(그림 8-18) 살수(예시)	318
(그림 8-19) 공사장 내 차량속도 및 공사안내 표지판 설치(예시)	319
(그림 8-20) 수계도 및 수질조사 지점도	325
(그림 8-21) 확률강우량 정보	329
(그림 8-22) 가배수로 표준단면도 및 유속감쇠 시설(예시)	331

(그림 8-23) 방진망설치(예시)	353
(그림 9-1) 조망과 조망대상	363
(그림 9-2) 양각과 시거리의 관계	364
(그림 9-3) 대상지 주변 현황	366
(그림 9-4) 조망점 위치도	368
(그림 9-5) 조망점	368
(그림 9-6) 원경 조감도①	369
(그림 9-7) 원경 조감도②	369
(그림 9-8) 중경 조감도	370
(그림 9-9) 근경 조감도①	371
(그림 9-10) 근경 조감도②	371
(그림 9-11) 근경 조감도③	372
(그림 9-12) 근경 조감도④	372

I 과업의 개요

1. 과업의 배경 및 목적
2. 과업의 범위
3. 과업수행 절차

I 과업의 개요

1 | 과업의 배경 및 목적

1) 과업의 배경

▣ 도심 문화거점의 필요성 증대

- 김해시는 가야 역사·문화유산, 수변공원, 대규모 문화공연시설 등 다양한 문화 관광 자원을 보유하고 있음에도 불구하고, 이를 하나로 묶어 시민과 관광객이 일상적으로 향유하고 대규모 축제 및 문화행사를 복합적으로 수용할 수 있는 도심 허브 기능의 시민광장이 부재한 실정임
- 이는 문화자원의 분산과 공간 간 연계 부재로 인해 도시 브랜드 경쟁력 강화에 한계로 작용하고 있음

▣ 두 핵심 거점 시설 간 공간적 단절

- 김해문화의전당(연면적 43,633㎡, 대·소공연장·야외공연장·미술관·시민스포츠센터 등)과 연지공원(전체면적 94,000㎡, 호수·수변공원·음악분수·레이저쇼 등)은 김해시를 대표하는 문화예술공간과 도심 생태공간임
- 두 시설은 직선거리 약 250~300m의 인접 입지에도 불구하고 사이를 가로지르는 5차로 도로(금관대로 1368번길)로 인해 보행·시각·공간적으로 완전히 단절되어 있음
- 이에 따라 두 시설이 가진 잠재적 시너지 효과가 실현되지 못하고 있으며, 공연 관람객과 공원 이용객 간의 자연스러운 연계 동선이 형성되지 않고 있음

▣ 도로 기능 전환 및 문화복합공간 조성 필요성

- 최근 국내외 도시계획 트렌드는 도심 내 차량 중심 공간을 보행·문화 중심으로 전환하여 도시 활력과 시민 삶의 질을 제고하는 방향으로 전환되고 있음
- 이에 두 시설을 단절하는 기존 도로 구간을 폐지하고, 보행 중심의 선형 오픈 스페이스로 전환함으로써 문화복합공간이자 도시 녹색 허브로 조성하는 방안에 대한 체계적인 타당성 검토가 요구됨

2) 과업의 목적

▣ 도로 폐지를 통한 평면연계 오픈스페이스 조성

- 본 과업은 김해문화의전당과 연지공원을 단절하고 있는 금관대로 1368번길 일부 구간의 도로 폐지 가능성을 검토하고, 해당 구간을 보행 중심의 문화복합 열린 공간으로 전환하기 위한 기본구상 및 사업 타당성을 분석하는 것을 목적으로 함

▣ 도심 랜드마크 공간 육성

- 두 시설의 평면적 연결을 통해 연지공원의 수변 및 생태 환경과 문화의전당의 문화예술 기능이 결합된 통합 문화공간을 구현하고, 일상적 시민 보행공간으로서의 기능과 함께 연지곤지축제, 가야문화축제 등 대규모 행사를 수용할 수 있는 도심 오픈스페이스로 육성하고자 함

▣ 타당성 근거 도출

- 이를 위해 기본구상 수립, 사업비 산정, 교통영향 분석, 시민여론 조사 등을 종합적으로 수행하여 사업 추진의 실현 가능성과 타당성을 뒷받침하는 근거를 제시하고자 함

2 | 과업의 범위

1) 시·공간적 범위

▣ 공간적 범위

- 1차적 범위: 경상남도 김해시 내동 1149 일원(금관대로 1368번길 일부 구간)
- 2차적 범위: 김해시 전역



(그림 1-1) 과업의 공간적 범위

▣ 시간적 범위

- 기준연도: 2024년
 - 가능한 한 최신 데이터 활용
- 목표연도: 2030년

2) 내용적 범위

▣ 연결도로 광장 조성사업 타당성 검토

- 기본현황 및 여건분석
 - 자연환경분석
 - 대상지 여건분석
 - 관련계획 및 법률 검토
 - 유사사례 검토
 - 종합분석(SWOT분석)
- 설문조사
 - 오픈스페이스 조성 찬반 등 주민수용성 조사 분석
 - 오픈스페이스 조성 시 향후 활용 방안 수요 조사
- 기본구상
 - 기본구상의 방향
 - 선진사례 조사
 - 공간구성 및 기본계획(안)
 - 사업비 산출
- 타당성 분석
 - 비용 추정
 - 편익 추정
 - 타당성 분석
 - 경제적 파급효과 분석
 - 정책적 분석
- 운영 및 활성화 방안
 - 운영 방안
 - 활성화 방안

■ 연결도로 광장 조성사업 실행방안 연구

○ 교통성 검토

- 사업개요 및 계획입안에 관한 검토
- 교통현황 및 토지이용 분석
- 관련계획 및 주변지역 여건 분석
- 교통처리방안
- 사업 시행 전후 시뮬레이션 분석
- 종합평가 및 결론

○ 환경성 검토

- 환경 현황조사 및 분석
- 항목별 영향 예측
- 저감방안 수립
- 종합평가 및 결론

○ 경관성 검토

- 경관 현황조사 및 분석
- 경관계획 기본목표 설정 및 기본구상
- 경관계획 기본계획
- 경관형성 및 관리를 위한 전략

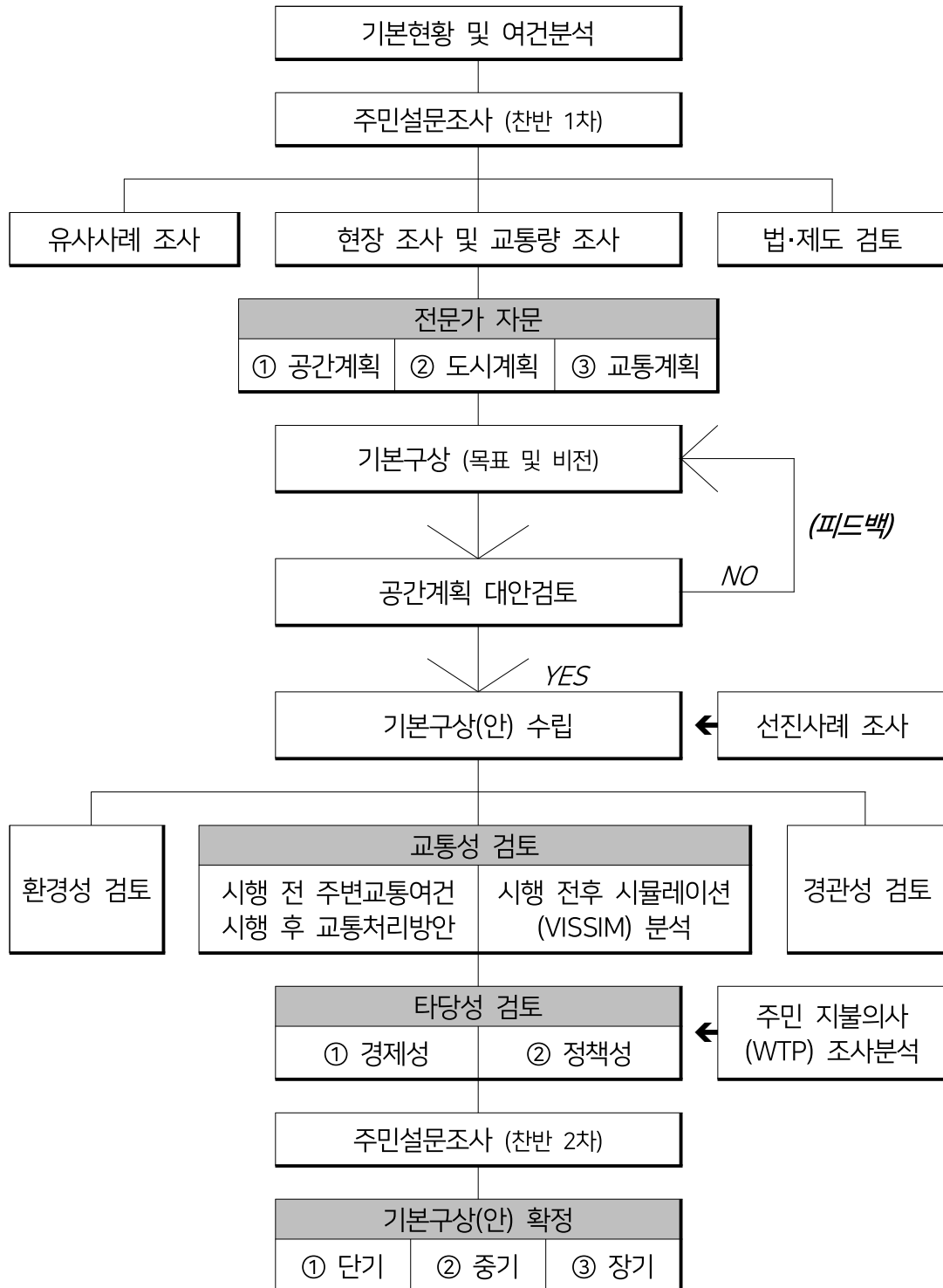
■ 결론 및 향후계획

○ 결론 및 정책제언

○ 단계별 추진 일정 및 로드맵

○ 도시관리계획 결정(변경) 행정지원

3 | 과업수행 절차



(그림 1-2) 과업수행 절차

■ 실제 이용자인 주민 수용성을 최우선으로 고려

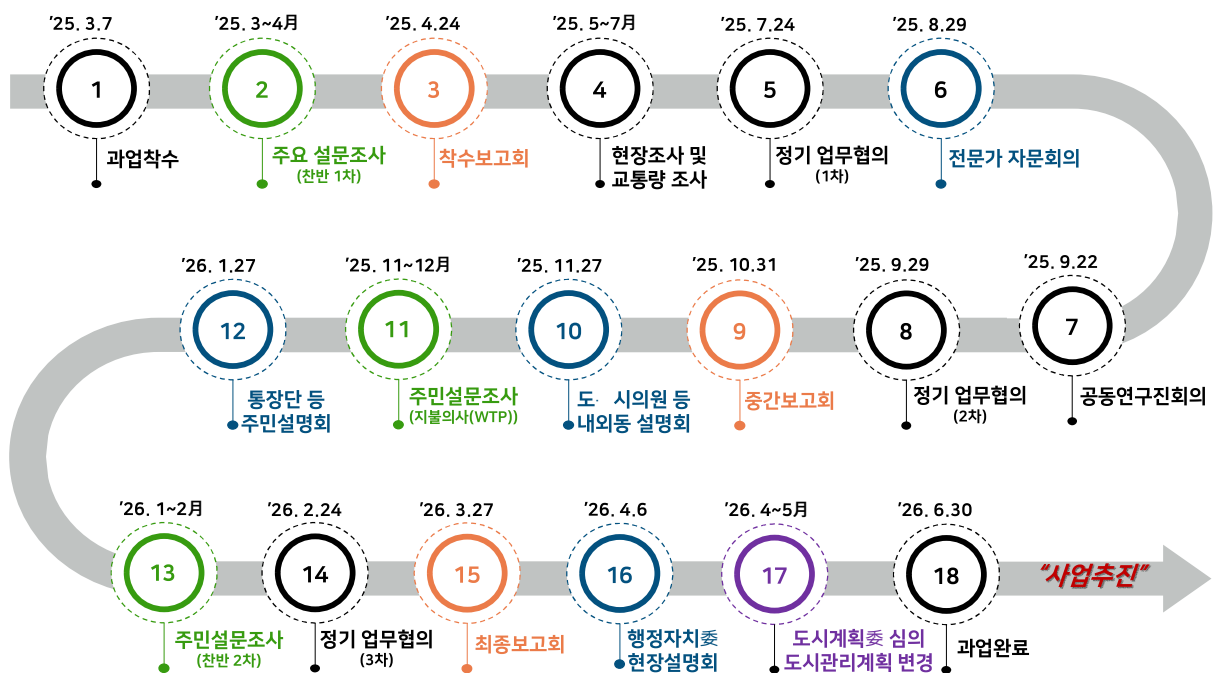
- 본격적인 과업 수행 전에 도로 폐지 등에 대한 주민설문조사(1차) 실시
- 1차 주민설문조사 결과를 바탕으로 과업수행 절차 및 방법 등을 고찰
 - 도로 폐지에 따른 주변교통 악화우려가 커 교통성 검토의 비중을 높임

■ 분야별 전문가 자문 및 대안검토 환류를 통해 기본구상 계획 수립

- 공간·도시·교통 등 분야별 전문가 자문을 거쳐 기본구상의 목표 및 비전 수립
- 기본구상(안)을 수립하기 전 공간계획 대안검토 환류과정을 통해 최적(안) 도출

■ 각종 보고회 및 설명회 등을 통해 주민 포함 이해관계자 의견 최대한 반영

- 도의원, 시의원, 통장단, 유관기관 관계자 등을 대상으로 설명회 수회 개최
- 주민을 대상으로 도로 폐지 및 오픈스페이스 조성 등에 대한 찬반 설문조사 2회 실시, 보행공간 조성에 따른 주민 지불의사(Willingness to pay, WTP) 조사 1회 실시 등 주민과의 스킨십 강조



(그림 1-3) 과업 추진일정

II 기본현황 및 여건분석

1. 입지여건 및 접근성
2. 관련 계획 및 법률 검토
3. 사례분석

II 기본현황 및 여건분석

1 | 입지여건 및 접근성

1) 김해시 입지여건 분석

(1) 위치 및 세력권

□ 위치

- 김해시는 한반도 동남부에 위치하며, 동으로는 부산광역시 강서구, 북으로는 낙동강을 경계로 밀양시, 남서로는 창원시와 접하고 있음
- 시의 극점은 동단 대동면 월촌리, 서단 진영읍 좌곤리, 남단 장유동, 북단 생림면 도요리에 위치하며, 동서 약 29km, 남북 약 27km에 걸쳐 비교적 균형 잡힌 면적을 차지함

<표 2-1> 김해시의 위치

시청소재지	단	경도와 위도의 극점		연장거리
		지명	극점	
김해시 김해대로 2401(부원동)	동단	대동면 월촌리	동경129도 0' 48", 북위 35도 16' 16"	동서간 29km, 남북간 27km
	서단	진영읍 좌곤리	동경128도 41' 47", 북위 35도 18' 12"	
	남단	장유동	동경128도 49' 44", 북위 35도 9' 10"	
	북단	생림면 도요리	동경128도 51' 59", 북위 35도 23' 31"	

자료) 김해시청 홈페이지(www.gimhae.go.kr)

□ 도시세력권

- 김해시는 일반적인 도시세력권의 범위인 반경 약 50km권 내에 위치하고 있으며, 이 권역에는 부산광역시와 창원시를 포함한 8개 시와 2개 군이 속해 있음
- 이에 따라 김해시는 부산권 및 창원권 광역도시권의 중심부에 위치한 도시로서, 부산권 대도시생활권과 경상남도 중심권의 복합적 영향을 받고 있음

- 행정적으로는 경상남도 행정권에 속하며, 경제적으로는 부산 대도시생활권에 포함되어 대도시 경제권의 영향을 받고 있음
- 사회적 측면에서도 인적·물적·정보적 교류를 통해 부산권 대도시생활권과 경상남도 중심권의 영향을 동시에 받고 있으며, 이를 통해 김해시는 광역생활권의 중추적 역할을 수행하고 있음

2) 자연환경 분석

(1) 지형 및 지세

- 김해시는 분성산, 신어산, 임호산 등 산지를 중심으로 서·북측에 구릉성 지형이 형성되어 있으며, 낙동강에 접한 동남부 지역은 충적평야가 발달한 저지대로 이루어짐
- 전반적으로 시 남부와 북부는 해발 고도가 낮은 평야지대가 대부분을 이루고 있으며, 중앙과 동부 일부 지역은 완만한 구릉지로 구성되어 있어 농업과 도시 개발이 조화를 이루는 지형적 특성을 나타냄
- 시가지는 주로 저지대와 평탄지대에 형성되어 있으며, 주요 하천은 산지에서 도심부로 흘러 자연적 배수체계를 형성하고 있음
- 이러한 지형·지세는 김해시의 생활권 배치, 도시확장 방향, 농경지 보전 및 개발 여건에 중요한 영향을 미쳐 왔음

▣ 표고

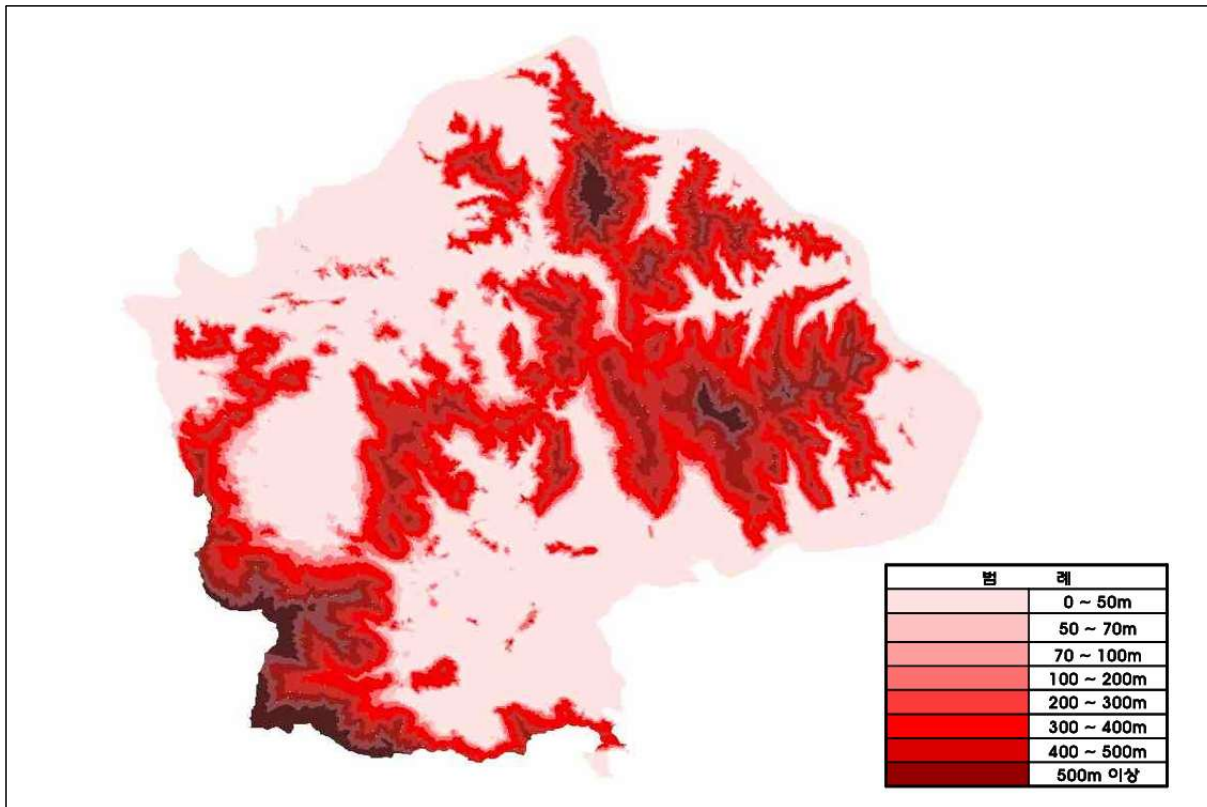
- 김해시의 전체 면적 중 표고 50m 미만 지역이 209.13km²(45.1%)로 가장 큰 비중을 차지하고 있음
- 100~200m 구간이 86.31km²(18.6%), 200~300m 구간이 53.91km²(11.6%)로 뒤를 이어, 저지대 면적이 전체의 절반 이상을 차지함
- 반면, 400m 이상 고지대는 19.26km²(4.2%)로 상대적으로 면적이 적게 나타나, 김해시는 평지와 완만한 구릉지가 중심을 이루는 지형 특성을 보임

<표 2-2> 표고

(단위: km², %)

구분	계	50m 미만	50~70m	70~100m	100~200m	200~300m	300~400m	400m 이상
면적	463.33	209.13	30.83	37.18	86.31	53.91	26.18	19.26
비율	100.0	45.1	6.7	8.0	18.6	11.6	5.8	4.2

자료) 2035년 김해도시기본계획, 김해시



자료) 2035년 김해도시기본계획, 김해시

(그림 2-1) 표고분석도

▣ 경사

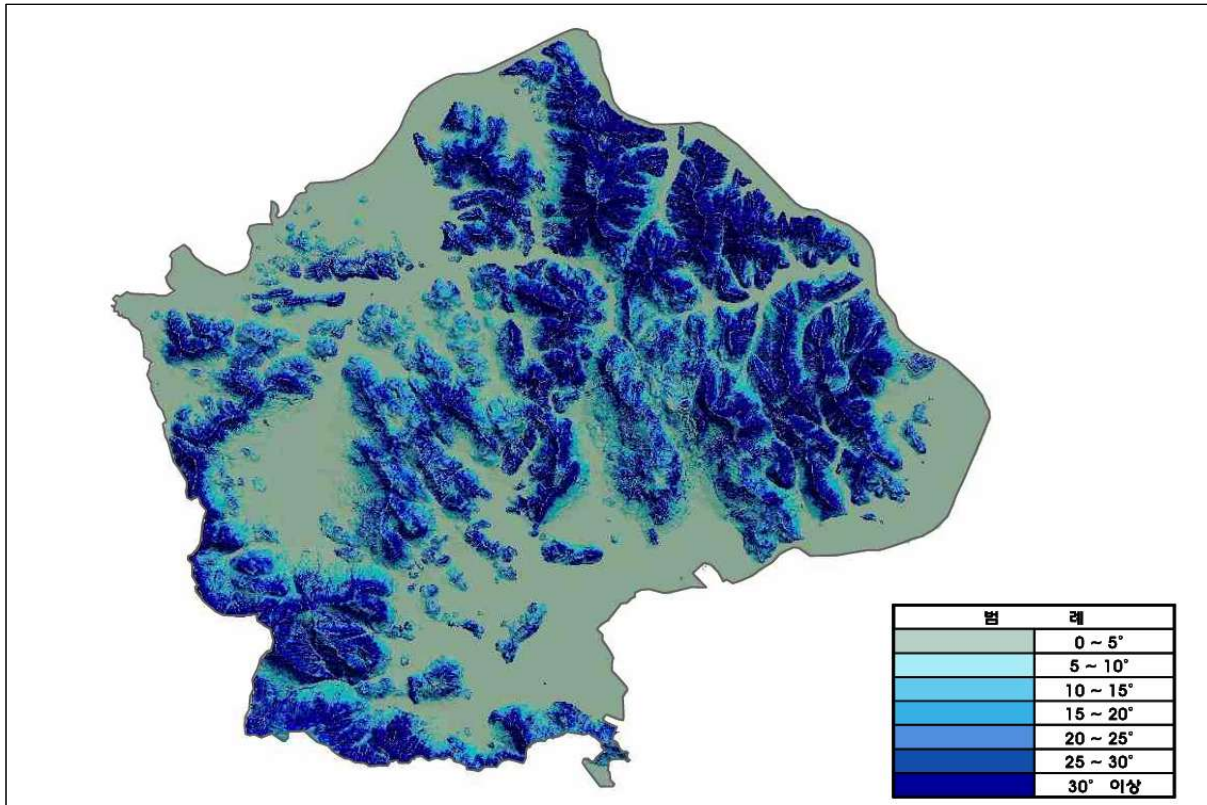
- 김해시의 전체 면적 중 경사 5° 미만의 완만한 지역이 183.92km²(39.7%)로 가장 큰 비중을 차지하고 있음
- 5° ~20° 구간은 106.57km²(23%), 20° 이상 지역은 172.85km²(37.3%)로 나타나, 완만지와 중·준급경사지가 고르게 분포하고 있음
- 전반적으로 김해시는 저경사 지역이 우세하나, 북부 및 동부 산지에는 비교적 급경사지가 존재하는 지형적 특성을 보임

<표 2-3> 경사

(단위: km², %)

구분	계	5° 미만	5°~10°	10°~15°	15°~20°	20°~30°	30° 이상
면적	463.33	183.92	25.95	33.81	46.81	99.54	73.31
비율	100.0	39.7	5.6	7.3	10.1	21.5	15.8

자료) 2035년 김해도시기본계획, 김해시



자료) 2035년 김해도시기본계획, 김해시

(그림 2-2) 경사분석도

(2) 수문 및 수계

- 김해시에는 총 130개의 하천이 있으며, 총연장은 314.33km에 달함
- 국가하천은 2개(44km), 지방하천은 30개(162km), 소하천은 98개(108km)로 구성되어 있음
- 하천 정비율(개수율)은 전체 평균 77.08%로, 국가하천이 95.83%로 가장 높고 소하천이 57.8%로 가장 낮음
- 이를 통해 주요 하천은 정비가 양호한 반면, 소규모 하천은 관리와 정비가 상대적으로 부족함을 알 수 있음

<표 2-4> 하천 현황

(단위: 개, km, %)

구분	하천수	총연장	요개수			
	소계	소계	소계	기개수	미개수	개수율
합계	130	314.33	471.23	363.21	108.02	77.08
국가하천	2	44.00	24.00	23.00	1.00	95.83
지방하천	30	162.00	274.00	240.00	34.00	87.59
소하천	98	108.00	173.00	100.00	73.00	57.80
기타	0	0.00	0.00	0.00	0.00	-

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019년)

주 : 지방1급하천, 지방2급하천은 지방하천으로 통합

(3) 기상 및 기후

- 김해시의 연평균 기온은 최근 5년을 기준으로 14.8~16.1℃로 나타나 전반적으로 안정적인 추세를 보임
- 연간 강수량은 2022년 874mm로 낮았고, 2023년 1,879.6mm로 높아 연도별 변동이 다소 큰 편으로 확인됨
- 상대습도는 64.8~67.8% 수준으로 비교적 안정적이고, 평균풍속은 1.6~2.1m/s로 큰 변동이 없음
- 이를 통해 김해시는 온난하고 습윤한 기후를 보이며, 연도별 강수량 변동이 특징적인 것을 알 수 있음

<표 2-5> 기상 및 기후 현황

(단위: °C, mm, %, m/s)

구분	평균기온	강수량	상대습도	평균풍속
2019	15.5	1,494.0	64.8	2.1
2020	14.8	1,702.5	66.0	1.6
2021	15.1	1,552.6	66.7	1.7
2022	16.1	874.0	62.1	1.7
2023	15.5	1,879.6	67.8	1.6

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019~2023년)

(4) 산림 및 식생

- 김해시의 전체 산림면적은 23,453ha로, 시 전체 면적의 약 50%를 차지하고 있음
- 산림 유형별로는 혼효림이 12,155ha로 가장 넓은 면적을 차지하며, 침엽수림 7,151ha, 활엽수림 3,593ha 순으로 나타남

- 또한 죽림은 49ha, 무입목지는 505ha로 비교적 적은 비율을 차지하고 있어, 김해시 산림은 혼효림 중심의 구조적 특성을 보임

<표 2-6> 임상별 산림면적

(단위: ha)

계	침엽수림	활엽수림	혼효림	죽림	무입목지
23,453	7,151	3,593	12,155	49	505

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2016년)

3) 인문·사회환경 분석

(1) 김해의 역사 및 도시발전연혁

- 김해는 기원 전후 가락국(금관가야) 건국을 기점으로 역사적 기반이 형성되었고, 삼국·통일신라·고려·조선 시기를 거치며 행정적 위상이 지속적으로 변화되어 옴
- 1931년 김해면이 김해읍으로 승격된 이후 도시 형태가 본격적으로 정비되었으며, 1981년 김해읍의 시 승격과 1995년 시·군 통합을 통해 현대적 도시구조가 확립됨
- 이후 진영읍 승격, 부산시 편입 지역 분리, 장유지역 분동 등 행정구역 조정이 이루어지면서 현재의 김해시 도시공간 구조가 형성되어 옴

<표 2-7> 김해의 연혁

시기	연혁
2013년 7월 1일	장유면을 장유1동, 장유2동, 장유3동으로 분동
1998년 9월 12일	칠산동과 서부동을 칠산서부동으로 통합
1995년 5월 10일	김해시·군이 통합하여 김해시로 됨
1989년 1월 1일	가락면, 녹산면이 부산시로 편입
1981년 7월 1일	김해읍이 김해시로 승격
1978년 2월 15일	대저읍, 명지면, 가락면 낙동지구가 부산시로 편입
1942년 10월 1일	진영면이 진영읍으로 승격
1931년 11월 1일	김해면이 김해읍으로 승격
1895년 (조선)	김해군이 됨
1012년 (고려)	금주로 고침
971년 (고려)	김해부로 고침
756년 (통일신라)	김해소경으로 됨
532년 (삼국)	신라에 합병, 금관군으로 됨
42년 (가야)	김수로왕 가락국(금관가야) 건국

자료) 김해시청 홈페이지(www.gimhae.go.kr)

(2) 도시계획 연혁

- 김해시의 도시계획구역은 1964년 김해도시계획구역이 최초 결정된 이후, 진영·장유·주촌·진례 권역이 순차적으로 신설되며 점차 확대되어 옴
- 또한 김해시 전역을 대상으로 수립되는 도시기본계획은 현재까지 총 세 차례 승인되면서 계획 체계가 지속적으로 정비됨
- 본 보고서에서는 과업 대상지인 연지공원 및 문화의전당 일대가 포함된 김해본 시가지권을 중심으로 도시계획 연혁을 기술하고자 함

<표 2-8> 김해시 도시계획 연혁

고시일	연혁
1964. 07. 21.	최초 김해도시계획구역 결정(66.47km ²)
1971. 12. 19.	부산시 개발제한구역 결정
1972. 07. 12.	도시계획구역 확장(66.47→76.654km ²)
1973. 06. 27.	마·창·진 개발제한구역 결정
1975. 06. 13.	도시계획구역 확장(76.654→226.674km ²)
1976. 12. 11.	농지보전을 위한 재정비
1981. 10. 15.	행정구역 변경으로 도시계획구역 변경(226.674→164.594km ²)
1984. 10. 27.	도시계획구역 변경(164.594→166.802km ²)
1984. 10. 31.	김해도시기본계획 승인
1986. 10. 10.	도시계획 재정비
1990. 10. 20.	도시계획구역 변경(166.802→121.982km ²)
1991. 08. 07.	김해도시기본계획(변경) 승인
1991. 11. 26.	도시계획 재정비
1991. 12. 31.	도시계획 재정비
1992. 06. 27.	도시계획(도로, 광장)변경 결정
1994. 10. 08.	김해도시기본계획(변경) 승인
1994. 07. 28.	도시계획 변경 결정
1998. 02. 18.	2016년 김해도시기본계획 승인
1999. 03. 04.	도시계획 재정비
1999. 06. 23.	도시계획(용도지역) 변경 결정
1999. 12. 04.	김해 국토이용계획 변경 결정(54.611km ²)
2001. 03. 24.	개발제한구역 우선해제(477,226m ²)
2002. 01. 22.	도시계획변경 결정(장기미집행 도시계획시설 재검토)
2002. 06. 04.	도시계획 변경 결정(용도지역, 시설)
2003. 04. 09.	도시계획 변경 결정(용도지역, 시설)
2003. 07. 25.	도시계획 변경 결정(용도지역, 시설)
2004. 07. 21.	개발제한구역 우선해제(3,051,910m ²)
2007. 03. 16.	2020년 김해도시기본계획 승인
2008. 10. 30.	김해 도시관리계획(재정비, 관리지역세분)
2009. 06. 15.	2020년 김해도시기본계획(변경) 승인
2011. 04. 21.	김해 도시관리계획(일부변경) 결정(변경) 고시
2013. 12. 24.	2020년 김해도시기본계획(변경) 승인

고시일	연혁
2014. 02. 20.	집단취락 개발제한구역 해제(53,800㎡) 단절토지·경계선관통대지 개발제한구역 해제(101,080㎡)
2014. 04. 10.	김해도시관리계획(재정비) 결정(변경) 고시
2021. 03. 05.	2035년 김해도시기본계획 승인

자료) 2035년 김해도시기본계획, 김해시

(3) 면적 및 행정구역

- 김해시의 총면적은 463.55km²로, 1개 읍과 6개 면, 12개 동으로 구성되어 있음
- 행정구역은 총 101개의 법정리·동과 808개의 마을(통)로 구분되며, 전체 반 수는 3,790개가 있음
- 읍·면 중에서는 상동면이 70.52km²로 가장 넓고, 동 지역에서는 장유3동(21.97 km²)의 면적이 가장 큼
- 이를 통해 김해시는 농촌 지역과 도시 지역이 공존하는 복합적 행정 구조로 되어 있음을 알 수 있음

<표 2-9> 행정구역

(단위: km², 개)

구분	면적	법정리·동	마을(통)	반
합계	463.55	101	808	3,790
진영읍	39.80	13	84	389
주촌면	31.27	8	35	101
진례면	44.85	10	35	50
한림면	59.35	12	47	101
생림면	50.22	8	25	40
상동면	70.52	6	18	36
대동면	48.77	10	29	66
동상동	1.80	1	24	125
회현동	1.14	2	26	154
부원동	2.00	1	18	88
내외동	5.40	2	89	554
북부동	13.80	3	83	468
칠산서부동	19.64	7	21	79
활천동	5.90	2	44	206
삼안동	11.28	2	51	366
불암동	2.59	2	15	66
장유1동	13.51	5	66	346
장유2동	19.74	2	34	194
장유3동	21.97	5	64	361

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2023년)



자료) 김해시청 홈페이지(www.gimhae.go.kr)

(그림 2-3) 김해시 행정구역

(4) 인구 현황

▣ 김해시 인구추이

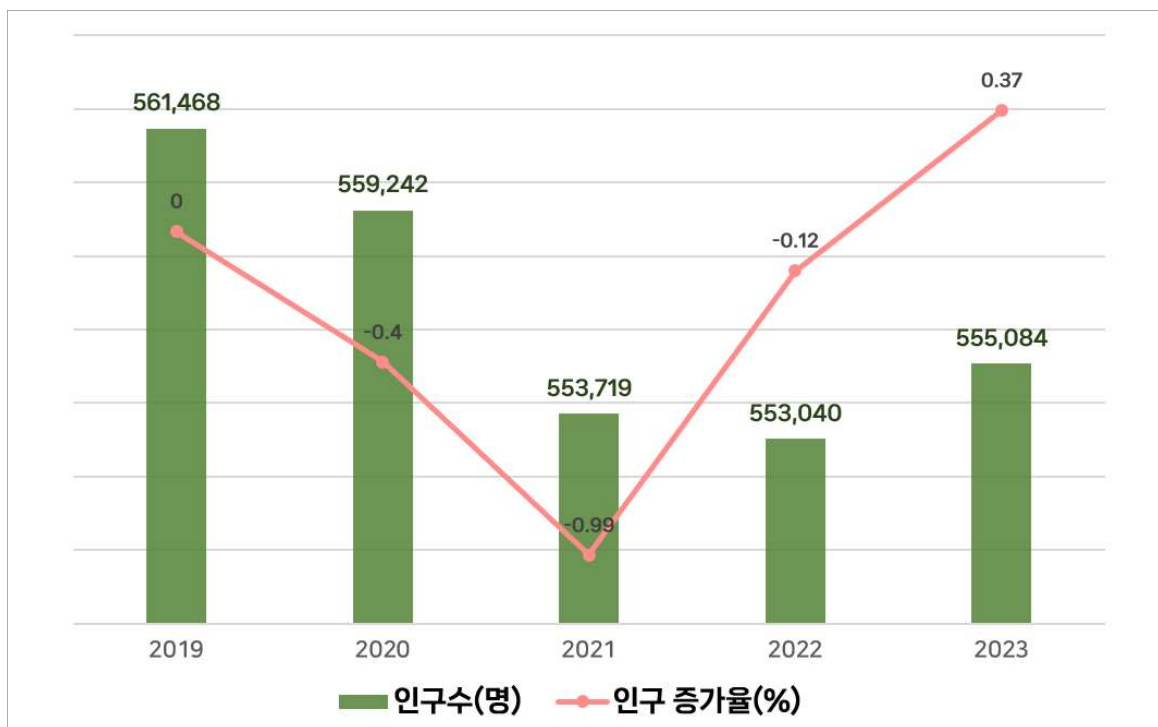
- 김해시의 인구는 2019년부터 2022년까지 지속적으로 감소하였으나, 2023년에는 555,084명으로 전년 대비 0.37% 증가하며 감소세가 완화됨
- 같은 기간 세대수는 217,228세대에서 231,783세대로 꾸준히 증가하였고, 세대당 인구는 2.5명에서 2.3명으로 감소함
- 전반적으로 김해시 인구는 정체 상태에 있으나, 세대당 인구수인 가구 규모는 점차 축소되는 추세로 보임

<표 2-10> 인구 추이

(단위: 세대, 명, 명, 명/km², km², %)

연도	세대수	등록인구	세대당 인구	인구밀도	면적	인구 증가율
2019	217,228	561,468	2.5	1,211.5	463.45	-
2020	223,242	559,242	2.4	1,206.7	463.44	-0.40
2021	225,984	553,719	2.4	1,194.6	463.52	-0.99
2022	228,540	553,040	2.3	1,193.1	463.53	-0.12
2023	231,783	555,084	2.3	1,197.5	463.53	0.37

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019~2023년)



(그림 2-4) 인구 추이

□ 읍면동별 세대 및 인구

- 2023년 기준 김해시는 인구 55만 5천여 명, 23만 1천여 세대로, 경남 내 주요 도시 중 인구 규모가 큰 편에 속함
- 북부동(83,640명), 내외동(73,304명), 장유3동(74,276명) 등을 중심으로 인구가 집중되어 있으며, 이들 지역은 김해의 핵심 주거 및 생활권을 형성하고 있음
- 반면 상동면(3,957명), 생림면(4,458명) 등은 면적이 넓지만 인구밀도가 매우 낮은 농촌형 지역으로, 도심과 뚜렷한 대비를 보임

- 이처럼 김해시는 도심과 신도시 중심의 고밀도 인구구조 속에서 외곽 지역의 저밀도 정주 환경이 공존하는 복합적인 도시 형태를 나타냄

<표 2-11> 읍면동별 세대 및 인구

(단위: 세대, 명, 명/km², km²)

구분	세대수	등록인구	인구밀도	면적
합계	231,783	555,084	1,197	463.55
진영읍	24,123	57,743	1,451	39.80
주촌면	7,846	21,333	682	31.27
진례면	3,375	7,901	176	44.85
한림면	3,934	9,222	155	59.35
생림면	2,116	4,458	89	50.22
상동면	1,684	3,957	56	70.52
대동면	2,860	5,349	110	48.77
동상동	4,631	9,890	5,494	1.80
회현동	4,166	8,906	7,812	1.14
부원동	4,791	9,900	4,950	2.00
내외동	32,234	73,304	13,575	5.40
북부동	33,213	83,640	6,061	13.80
칠산서부동	4,515	9,263	472	19.64
활천동	17,387	38,966	6,604	5.90
삼안동	16,410	34,968	3,100	11.28
불암동	2,949	6,997	2,702	2.59
장유1동	22,321	57,016	4,220	13.51
장유2동	15,678	37,995	1,925	19.74
장유3동	27,550	74,276	3,381	21.97

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2023년)

□ 인구구조

- 0~9세 이하 인구는 꾸준히 감소해 출생아 수 감소와 청년층 유출이 지속되고 있지만, 60세 이상 고령층 인구는 지속적으로 증가하고 있음
- 특히 65세 이상 인구는 2019년 5만 8천여 명에서 2023년 7만 5천여 명으로 5년간 약 30% 증가하며 고령화가 뚜렷하게 진행 중인 것으로 나타남
- 이에 따라 김해시는 저출생·고령화가 동시에 심화되는 인구구조 전환기에 진입한 것으로 분석됨

<표 2-12> 연령별 인구 현황

(단위: 명)

구분	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년
합계	542,455	542,338	537,673	535,129	533,659
0~4세	22,518	20,162	17,702	16,046	14,839
5~9세	29,600	29,147	28,152	26,334	24,840
10~14세	29,837	30,388	30,521	30,275	29,908
15~19세	33,411	30,881	29,580	29,839	29,513
20~24세	36,983	36,136	34,263	31,770	29,535
25~29세	32,441	32,975	32,321	31,510	30,545
30~34세	30,048	29,539	29,694	30,480	31,485
35~39세	42,845	40,015	36,528	33,530	31,849
40~44세	45,155	45,496	45,980	46,017	45,765
45~49세	54,463	52,975	50,098	48,367	46,039
50~54세	50,952	52,595	54,291	54,641	54,534
55~59세	43,723	44,360	44,427	45,533	48,182
60~64세	32,947	35,812	38,592	40,579	41,795
65~69세	20,191	22,494	24,625	26,699	29,347
70~74세	13,984	15,253	16,057	17,255	17,787
75~79세	11,302	11,144	11,083	11,366	12,090
80~84세	7,201	7,689	8,105	8,817	9,163
85세이상	4,854	5,277	5,654	6,071	6,443

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019~2023년)

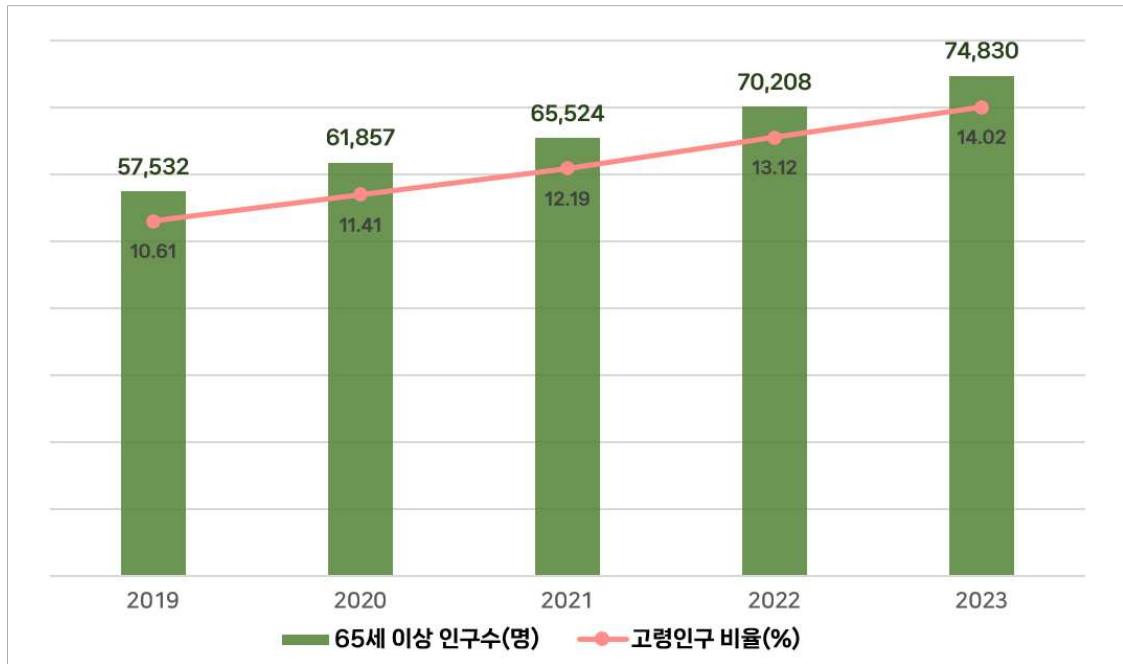
- 김해시의 고령인구 비율은 2019년 10.61%에서 2023년 14.02%로 꾸준히 상승함
- 같은 기간 동안 65세 이상 인구는 큰 폭으로 증가했지만, 15~64세 생산연령인구(약 3%↓)와 0~14세 인구(약 15%↓)는 지속적으로 감소함

<표 2-13> 고령인구비율 현황

(단위: 명, %)

구분	총인구	연령별			고령인구 비율
		0~14세	15~64세	65세 이상	
2019	542,455	81,955	402,968	57,532	10.61
2020	542,338	79,697	400,784	61,857	11.41
2021	537,673	76,375	395,774	65,524	12.19
2022	535,129	72,655	392,266	70,208	13.12
2023	533,659	69,587	389,242	74,830	14.02

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019~2023년)



(그림 2-5) 고령인구 현황

□ 인구이동 추이

- 김해시의 인구이동은 2019년 이후 전반적으로 감소하는 추세를 보이고 있음
- 전입 인구는 2019년 약 7만 6천 명에서 2023년 5만 명대로 줄었으며, 전출 인구 역시 같은 기간 감소함
- 순이동은 2019년 7,629명으로 순유입을 기록했으나, 2020년 이후 순유출로 전환되어 전출이 전입을 앞서고 있음
- 이는 최근 김해시에서 인구 유출이 진행되고 있음을 보여줌

<표 2-14> 인구이동 현황

(단위: 명, %)

연도	총이동				순이동	
	전입(A)		전출(B)		(A-B)	
	인구수	이동률	인구수	이동률	인구수	이동률
2019	76,273	14.06	68,644	12.65	7,629	1.41
2020	61,638	11.37	62,359	11.50	-721	-0.13
2021	58,036	10.79	61,982	11.53	-3,946	-0.73
2022	52,257	9.77	54,109	10.11	-1,852	-0.35
2023	50,391	9.44	51,368	9.63	-977	-0.18

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019~2023년)

주 : 주민등록 전입신고에 의한 자료이며 시도내 이동은 전입인구 기준, 국외이동은 제외, 이동률=(이동인구/총인구)*100

(5) 토지이용 현황

□ 지목별 현황

- 김해시의 토지 총면적은 463.55km²이며, 이 중 대부분은 임야(49.79%)와 답(14.44%)이 차지하고 있음
- 그 외 대지, 공장용지, 도로, 하천 등은 각각 5~7% 수준임
- 이는 김해시가 산림과 농지를 중심으로 한 토지 구조로 되어 있음을 의미함

<표 2-15> 토지 지목별 현황

(단위: km², %)

구분	계	전	답	임야	대	공장용지	도로	하천	공원	기타
면적	463.55	17.08	66.94	230.80	27.38	23.83	30.41	25.51	3.04	38.56
비율	100.00	3.68	14.44	49.79	5.91	5.14	6.56	5.50	0.66	8.32

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2023년)

□ 용도지역 현황

- 김해시의 총면적 463.33km² 중 266.89km²(57.6%)가 도시지역, 196.44km²(42.4%)가 비도시지역으로 구성되어 있음
- 도시지역에서는 녹지지역이 206.75km²(44.62%)로 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 이어서 주거지역 38.21km²(8.25%), 공업지역 17.58km²(3.79%), 상업지역 4.12km²(0.89%) 순으로 나타남
- 비도시지역은 관리지역 102.45km²(22.11%)와 농림지역 93.99km²(20.29%)로 구성됨
- 김해시는 녹지를 중심으로 도시와 비도시지역이 균형을 이루고 있음

<표 2-16> 용도지역 현황

(단위: km², %)

구분	총계	도시지역						비도시지역			
		소계	주거지역	상업지역	공업지역	녹지지역	미지정	소계	관리지역	농림지역	자연환경보전지역
면적	463.33	266.89	38.21	4.12	17.58	206.75	0.23	196.44	102.45	93.99	-
비율	100.00	57.60	8.25	0.89	3.79	44.62	0.05	42.40	22.11	20.29	-

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2022년)

주 : 도시지역인구는 읍·동 인구, 비도시지역인구는 면 인구

(6) 도로 현황

- 김해시의 도로 총연장은 1,299,254m이며, 이 중 고속도로가 110,140m, 일반국도가 53,998m, 지방도가 78,660m, 시도가 1,056,456m로 구성되어 있음
- 고속도로와 일반국도, 지방도는 대부분 포장되어 있으나, 시도는 전체 1,056,456m 중 52.9%만 포장되어 있어 상대적으로 미포장 구간이 많은 것으로 나타남
- 이를 통해 김해시는 주요 도로의 포장 상태가 양호하지만, 시도 중심의 도로 관리가 필요한 상황임을 알 수 있음

<표 2-17> 도로 현황

(단위: m, %)

구분	합계	고속도로	일반국도	지방도	시도
연장	1,299,254	110,140	53,998	78,660	1,056,456
포장률	61.7	100.0	100.0	99.2	52.9

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2023년)

(7) 자동차등록 현황

- 김해시의 자동차등록대수는 2019년 274,093대에서 2023년 297,305대로 꾸준히 증가추세를 보이고 있음
- 차종별로는 승용차가 가장 많으며, 그 다음으로 화물차, 승합차, 특수차 순으로 나타남

<표 2-18> 자동차등록 현황

(단위: 대, %)

구분	합계	승용차	승합차	화물차	특수차	증가율
2019	274,093	220,670	8,280	44,285	858	-
2020	281,502	228,231	8,106	44,150	1,015	2.69
2021	285,229	232,101	7,732	44,247	1,149	1.34
2022	291,364	237,885	7,339	44,896	1,244	2.15
2023	297,305	243,138	7,018	45,778	1,371	2.05

자료) 「경상남도김해시기본통계」, 경상남도 김해시(2019~2023년)

주) 이륜자동차 미포함

2 | 관련 계획 및 법률 검토

1) 관련 계획 검토

(1) 국가 및 광역 단위 계획과의 연계성

- 국가 및 광역 차원의 공간·교통·도시재생 정책은 공공공간 재창출, 보행 중심 도시환경 조성, 도시문화 활성화, 생활SOC 확충 등을 강조하고 있음
- 본 과업은 금관대로 1368번길 일부의 차량 중심 도로 기능을 축소하고 열린 보행공간으로 전환하는 사업으로, 국가 정책의 ‘사람 중심 도시공간 전환’ 방향과 직접적으로 부합함
- 또한 경상남도 관련 계획에서도 생활문화·관광 인프라 확충 및 보행환경 개선을 핵심과제로 제시하고 있어 광역 차원에서도 추진 일관성이 높음

<표 2-19> 국가 및 광역 단위 관련 계획 검토

계획명	주요 내용	본 과업과의 연계성
제5차 국토종합계획 (2020~2040)	도심 활력 회복, 공공공간 확충, 보행 친화적 도시환경 조성	도로 폐지 및 보행공간 조성을 통한 ‘사람 중심 도시공간’ 실현과 부합
2035 김해시 도시재생전략계획	공공성 강화, 보행환경 개선, 생활SOC 확충	보행공간 및 문화복합공간 조성, 생활문화 기반 조성 취지와 일치
경상남도 도시정책 마스터플랜	생활문화 인프라 확충, 보행환경 강화	보행환경 강화 및 문화·관광 활성화 전략과 부합

(2) 김해시 중장기적 공간계획과의 연계성

- 김해시 중장기적 공간계획은 지역 특성에 맞는 생활환경 개선, 도시문화 활성화, 공공공간 확충을 핵심 목표로 하고 있으며, 본 과업과의 연계성을 <표 2-19>와 같이 검토할 수 있음
- 본 과업은 보행환경 개선, 공공공간 확충, 문화·관광 활성화와 관련하여 김해시 중장기적 공간계획과 직접적인 연계성을 가지며, 스마트 도시계획과의 접목을 통해 시민 체감형 공간으로 발전시킬 가능성이 큼
- 따라서 사업 추진 시 공간계획과의 연계성을 충분히 확보함으로써 시 정책과의 통합적 추진이 가능함

<표 2-20> 김해시 중장기 계획 정합성 검토

계획명	주요 내용	본 과업과의 연계성
2035 김해도시기본계획	도시의 주요 구조 방향, 보행 네트워크, 공공공간 확대, 생활환경 개선 등 포함	보행축 조성, 도로 폐지 통한 공공공간 확보 전략과 연계성이 높음
2020 김해시 공원녹지기본계획	공원 및 녹지공간 구성, 접근성 향상, 녹지 네트워크 계획	연지공원 및 보행공간 조성 등 녹지 연계 사업과 직접 연결됨
김해시 스마트도시계획 (2024-2028)	스마트 인프라, 도시공간 활용, 시민 체감형 도시 환경 조성	보행중심 공간, 문화복합공간 조성에 있어 디지털·스마트 요소와 연계 가능

2) 관련 법적 기본현황

(1) 대상지(내외지구) 도시관리계획 결정현황

▣ 대상지(금관대로 1368번길) 현황

- 대상지는 김해문화의전당~연지공원을 통과하는 금관대로 1368번길의 일부 구간으로 폭 20m, 길이 190m 정도의 왕복 5차로 도로임
- 대상지 북측은 연지공원과 접하고 있고, 남측은 문화의전당과 접하고 있으며 남측의 일부구간은 문화의전당 북측 노외주차장 진출입구로 활용되고 있음
- 대상지 서측 도로는 금관대로(구 국도58호선)와 접하고 있고, 동측은 김해대로(구 국도14호선) 및 해반천과 접하고 있음



(그림 2-6) 대상지(금관대로 1368번길) 현황

■ 대상지(금관대로 1368번길) 도시관리계획 결정 현황

- 대상지는 국토의 계획 및 이용에 관한 법률(국토계획법) 상 자연녹지지역, 지구단위계획구역(내외지구), 도시계획시설(도로)로 지정되어 있음
- 대상지 북측으로 자연녹지지역(연지공원), 남측으로 준주거지역(문화의전당)이 지정되어 있음



(그림 2-7) 대상지(금관대로 1368번길) 용도지역 현황



(그림 2-8) 대상지(금관대로 1368번길) 지구단위계획구역 현황

(2) 지구단위계획 결정(변경) 절차 검토

- 기초조사 단계(현황 분석 및 관련 검토)
 - 사업대상지 기본현황 조사
 - 상위계획·인접계획 등 관련 계획 검토
 - 토지이용 현황 및 도시계획 여건 분석
 - 교통성 검토, 환경성 검토, 경관성 검토 등 영향 분석
- 도시관리계획 결정 신청서 및 계획안 작성
 - 지구단위계획 변경안(도면·조서·계획설명서) 작성
 - 기초조사결과서(교통·환경·경관 등) 작성
 - 도시관리계획 결정 신청서 및 관련 실·과 협의자료 준비
 - 기본설계 내용 반영
- 도시관리계획 입안(시장)
 - 계획도·계획조서·계획설명서를 포함하여 도시관리계획 입안
 - 입안안 확정 후 주민공람 절차로 연계
- 주민의견 청취(14일 이상)
 - 국토계획법 제28조 및 시행령 제22조에 따라 도시관리계획안 공고(공보, 일반 일간신문, 홈페이지, 국토이용정보체계 등)
 - 주민 열람 기간 14일 이상
 - 제출된 주민의견 중 타당한 의견은 계획안에 반영
- 관계부서 및 관계 행정기관 협의(30일 이내)
 - 도로·교통·환경·경관·공원 등 내부부서 협의
 - 필요 시 외부 관계 행정기관 협의 병행
 - 국토계획법 제30조에 따라 협의 요청 후 30일 이내 회신(특별사유 없으면 의견 없는 것으로 간주)
- 도시계획위원회 심의
 - 지구단위계획 변경은 도시관리계획 결정 대상이므로 도시계획위원회 심의 절차를 거쳐야 함

○ 도시관리계획 결정·고시(시장)

- 시장은 법 제29조에 따라 지구단위계획을 직접 결정할 수 있음
- 결정 후 법 제30조에 따라 도시관리계획 결정 고시
- 고시와 함께 관계서류 일반 열람 조치

○ 지형도면 고시(시장)

- 도시관리계획의 결정 효력은 지형도면 고시 후 발생(법 제32조)
- 시장이 지형도면을 작성·고시

○ 후속 인허가 및 사업 시행

- 지구단위계획 결정은 ‘계획’ 단계이며, 실제 보행공간 조성 등은 사업 성격에 따라 도시계획시설사업으로 추진될 수 있음
- 이 경우 실시계획 인가 등 개별법 절차가 추가될 수 있음
- 환경·교통 등 추가 인허가 검토 후 공사 및 사업 시행

<표 2-21> 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 관련 주요 조항 검토

관련법규	주요 내용	비고
법 제2조	토지 이용 합리화, 기능 증진, 미관·환경 개선 등	정의
법 제24조	도시·군관리계획의 입안은 시장·군수의 권한	입안권자
법 제25조	기초조사·자원조달·경관계획 포함한 계획도서 작성 의무	입안 및 도서 작성
법 제27조	환경성·교통성·경관 검토 및 토지적성평가·재해취약성 포함	기초조사
법 제28조 시행령 제22조	14일 이상 열람, 신문·홈페이지·국토이용정보체계 공고	주민·의회 의견 청취
법 제29조	대도시는 시장이 직접 도시관리계획 결정	결정권자
법 제30조	관계기관 협의(30일), 공동위원회 심의	부서협의·심의
법 제50조	지구단위계획은 도시관리계획으로 결정	지구단위계획 결정
법 제52조	기반시설 배치, 건축규제, 경관·환경계획 포함	지구단위계획 내용

3) 관련 법률 검토

(1) 추진방안별 법적 영향 검토

- 과업 대상지는 자연녹지지역, 지구단위계획구역(내외지구), 도시계획시설(도로)로 지정되어 있으므로, 보행공간 추진 시 다음 세 가지 대안이 검토될 수 있음

<표 2-22> 추진방안별 장단점 비교

대안	장점	단점
광장, 공공공지 등 도시계획시설로 변경	· 여건변화에 따라 다른 시설로 변경 용이 · 가구 및 획지계획, 용도지역 변경 불필요	· 연지공원, 문화의전당과 별도관리
공원(연지공원)으로 편입	· 연지공원과 연계한 계획수립 가능 · 관리주체 단순화(김해시 공원과)	· 가구 및 획지계획 변경 필요 · 공원조성계획 변경 필요 · 문화의전당 주차장 진출입 구간은 공원이용에 수반되는 공원시설이 아니므로 관련부서(공원과↔문화예술과) 협의 필요
문화의전당으로 편입	· 문화의전당과 연계한 계획수립 가능 · 관리주체 단순화(김해문화관광재단)	· 가구 및 획지계획 변경 필요 · 필요시 용도지역 변경 (자연녹지지역 → 준주거지역)

(2) 관망탑(전망대) 및 푸드트럭(음식판매자동차) 설치 가능 여부 법령 검토

■ 김해 문화의전당(준주거지역)

- 「건축법」 시행령 별표1의 관광휴게시설(관망탑)은 설치 가능 건축물이나, 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 시행령 별표7(준주거지역에서 건축할 수 없는 건축물) 및 김해시 도시계획조례 별표6에 따라 준주거지역에서 관광 휴게 시설은 건축 불가
- 「식품위생법」 시행규칙 별표15의2 및 김해시 조례에 따라 문화시설(문화예술 진흥법 제2조의 문화시설)에 해당하는 경우 푸드트럭 영업 가능성 있음

■ 연지공원(근린공원)

- 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」 시행규칙 별표1에 의하면 전망대는 공원 시설(편익시설)로 인정되므로 근린공원 내 전망대 설치 가능함
- 동일 법령에서 푸드트럭을 포함한 휴게음식점을 공원시설로 인정하므로 「식품 위생법」 시행규칙 별표15의2에 따라 공원관리청 허가 및 계약 필요

구분	관망탑(전망타워)	푸드트럭(음식판매자동차)
공원 (연지공원)	○	○
준주거지역 (문화의전당)	X	△

준주거지역(문화의전당) 「건축법,시행령」(별표1) 용도별 건축물의 종류 27. 관광 휴게시설 라. 관망탑 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률,시행령」(별표7) 준주거지역안에서 건축할 수 없는 건축물 2. 지역 여건 등을 고려하여 도시·군계획조례로 정하는 바에 따라 건축할 수 없는 건축물 하.「건축법 시행령」 별표 1 제27호의 관광 휴게시설 김해시 도시계획조례「별표6」 준주거지역에서 건축할 수 없는 건축물 - 영 별표 7 제2호에 따라 준주거지역에서 이 조례가 정하는 바에 따라 건축할 수 없는 건축물 은 다음 각 호와 같다. 11. 「건축법 시행령」 별표 1 제27호의 관광 휴게시설 준주거지역내 관망탑(관광 휴게시설) 불가	식품위생법 시행규칙 [별표15의2] 음식점매자동차를 사용하는 영업의 신고 시 첨부서류 8. 공용재산: 「국유재산법」 제6조제2항제1호에 따른 공용재산 또는 「공유재산 및 물품 관리법」 제5조제2항제1호에 따른 공용재산에서 휴게음식점영업등을 하려는 경우 10. 그 밖에 특별시·광역시·도·특별자치시·특별자치도 또는 시·군·구의 조례로 정하는 시설 또는 장소 김해시 음식점매자동차 영업장소 등에 관한 조례 제2조(영업장소 및 제출서류) 「식품위생법 시행규칙」 별표 15의2 제10호에 따라 음식점 매자동차를 사용하여 휴게음식점영업 또는 제과점영업을 하려는 경우에 영업장소와 영업 신고 시 제출할 서류는 다음 각 호와 같다. 1. 「문화예술진흥법」 제2조제1항제3호에 따른 문화시설 3. 국가 또는 지방자치단체 및 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제2조제1항에 따른 공공기관에서 주최·주관하는 행사의 장소 또는 시설: 행사의 주최 또는 주관기관과 체결한 행사 장소 또는 시설의 사용계약에 관한 서류 김해문화의 전당이 상기 시설에 해당할 경우 음식판매자동차(푸드트럭) 설치 가능(건축용도등 확인필요)
---	---

근린공원(연지공원) 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행규칙」 제9조(공원시설의 설치·관리기준) ① 법 제19조제7항에 따라 공원시설은 도시공원의 기능을 다하게 하기 위하여 다음 각 호에 정하는 바에 따라 설치해야 한다. 4. 별표 3의 근린공원 중 근린생활권 근린공원 및 도보권 근린공원에 설치할 수 있는 공원시설은 주로 일상의 목의 휴양·오락·학습 또는 체험 활동 등에 적합한 조경시설·휴양시설·유희시설·운동시설·교양시설·편익시설·도시농업시설 및 별표 1 제9호에 따른 그 밖의 시설(가목, 나목 및 마목은 제외한다)로 하며, 원칙적으로 연령과 성별의 구분 없이 이용할 수 있도록 할 것. 【별표1】 공원시설의 종류 6. 편익시설: 우체통·공중전화·휴게음식점〔자동차관리법 시행규칙, 별표 1 제1호·제2호 및 비교 제1호가목에 따른 이동용 음식점매 용도인 소형·경형자동차 또는 같은 표 제2호에 따른 이동용 음식점매 용도인 특수작업형 특수자동차(이하 "음식판매자동차"라 한다)를 사용한 휴게음식점을 포함한다〕, 일반음식점·약국·수화물예치소·전망대·시계탑·음수장·제과점(음식판매자동차를 사용한 제과점을 포함한다) 및 사진관 그 밖에 이와 유사한 시설로서 공원이용객에게 편리함을 제공하는 시설 근린공원내 관망탑(전망대), 음식점매자동차(푸드트럭) 설치 가능 ※ 식품위생법 시행규칙 [별표15의2] 음식점매자동차를 사용하는 영업의 신고 시 첨부서류 4. 도시공원: 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」에 따른 도시공원에서 휴게음식점영업등을 하려는 경우에는 같은 법 제20조제1항 또는 제3항에 따른 공원관리청 또는 공원수탁관리자와 체결한 도시공원 사용계약에 관한 서류
--

(그림 2-9) 관망탑(전망대) 및 푸드트럭 설치 가능 여부 검토

<표 2-23> 관망탑(전망대) 및 푸드트럭 설치 가능 여부

부지	시설	관련 법령	설치 가능 여부	비고
문화의전당 (준주거지역)	전망대 (관망탑)	· 건축법 시행령 별표1 · 국토계획법 시행령 별표7 · 김해시 도시계획조례 별표6	불가	준주거지역에서는 관광·휴게시설 건축 불가
	푸드트럭 (휴게음식점)	· 식품위생법 시행규칙 별표15의2 · 김해시 조례 · 문화예술진흥법 제2조	조건부 가능	문화시설 해당 시 영업 가능, 위생허가 필요
연지공원 (근린공원)	전망대 (관망탑)	· 도시공원 및 녹지법 시행규칙 별표1	가능	공원시설(편익시설)로 설치 가능
	푸드트럭 (휴게음식점)	· 도시공원 및 녹지법 시행규칙 별표1 · 식품위생법 시행규칙 별표15의2	가능	공원관리청 허가·사용 계약 필요

(3) 기타 관련 법령 검토

- 본 과업은 보행공간 조성, 공원 연계 문화공간 조성, 전망대 설치 가능성, 푸드트럭 운영 등 다양한 공간·시설 요소를 포함하고 있어, 지구단위계획 변경 외에도 개별 시설의 설치 및 운영에 대한 관련 법령 검토가 필요함
- 특히 김해문화의전당 부지(준주거지역)와 연지공원(근린공원)이 서로 다른 용도지역 및 공원구역으로 지정되어 있으므로, 시설별 적정성과 설치 가능 여부를 판단하기 위한 법령 해석이 요구됨

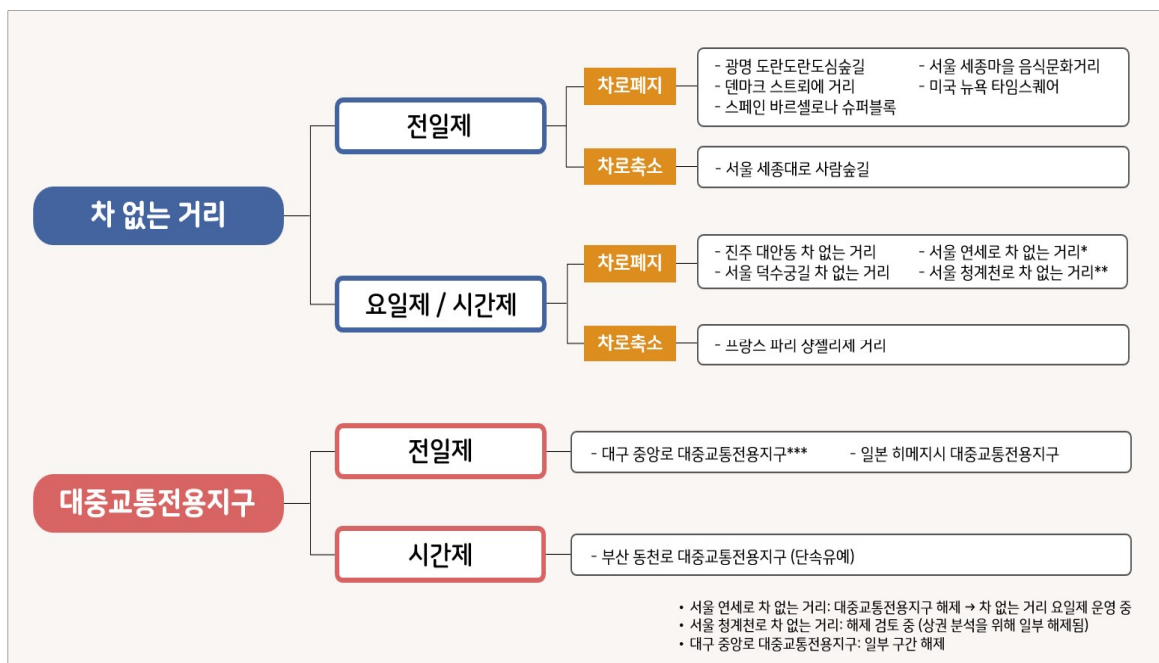
<표 2-24> 기타 관련 법령 검토

법령	주요 검토내용	본 과업과의 연계성
도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙	광장·도로 등 기반시설의 설치 기준	보행공간 설치 기준 적용
도시공원 및 녹지 등에 관한 법률	공원조성계획 변경, 공원시설 설치 기준	공원 편입 또는 공원시설 설치 검토 시 필수
건축법	건축물 용도, 구조, 높이 기준	관망탑(전망대) 설치 가능 여부 검토
식품위생법 및 식품위생법 시행규칙	음식판매자동차(푸드트럭) 신고 및 운영 기준	푸드트럭 운영 적법성 검토
주차장법	주차장 설치·변경 기준	문화의전당 주차 진출입동선 및 노외주차장 변경 시 검토
김해시 도시계획조례	준주거지역 건축제한, 지구단위계획 관리 기준	관망탑 제한, 지구단위계획 변경 적용
김해시 음식판매자동차 영업장소 등에 관한 조례	푸드트럭 설치·운영 장소 지정 기준	문화의전당·공원 내 푸드트럭 가능 여부

3 | 사례분석

1) 사례 분류체계 개요

- 보행공간 및 차 없는 거리 조성 사례는 (그림 2-10)과 같이 차 없는 거리와 대중교통전용지구로 크게 구분할 수 있음
- 이는 일반차량 통행을 전면 제한하는지 여부, 대중교통을 허용하는지 여부, 운영방식이 상시인지, 특정 시간대인지에 따라 구분할 수 있음



(그림 2-10) 사례 분류체계

(1) 차 없는 거리

- 차 없는 거리는 일반차량의 통행을 제한하여 보행자 중심의 가로환경을 조성하는 공간정책으로, 보행 안전성 강화와 도심활력 제고를 주요 목적으로 함
- 운영 방식은 전일제(상시 운영)와 요일제·시간제(부분 운영)로 구분되며, 도로공간 재편 형태에 따라 차로를 완전히 폐지하는 방식과 차로를 축소하여 보행 공간을 확장하는 방식이 있음
- 이러한 운영·조성 방식은 지역의 주민 수용성, 교통수요, 상권 여건, 이용자 특성 등에 따라 탄력적으로 적용될 수 있음

(2) 대중교통전용지구(Transit Mall)

- 대중교통전용지구는 일반차량의 통행을 제한하고 버스와 같은 대중교통 차량만을 허용(필요에 따라 택시도 허용)하는 도로 운영 체계로, 차량 흐름 중심의 기존 도로 구조를 보행자 및 대중교통 이용자 중심으로 재편하기 위한 정책임
- 운영 방식은 지역의 교통 특성 등에 따라 전일제(상시 운영) 또는 시간제(출퇴근 등 특정 시간대 운영)로 구분되며, 필요에 따라 탄력적으로 조정됨
- 이러한 방식은 도심 교통의 효율성을 높이는 동시에 보행환경을 개선하여 대중교통 이용 활성화, 도심 혼잡 완화, 상권 접근성 개선 등을 동시에 달성할 수 있다는 점에서 높은 정책적 효과를 가짐

2) 차 없는 거리 사례분석

(1) 전일제 차 없는 거리

가. 차로폐지형

■ 광명 도란도란 도심숲길

- 광명로 791번길 일원은 광일초등학교 학생들의 안전한 통학로 확보와 시민의 여가·휴식 공간 제공을 목적으로 2022년에 차 없는 거리로 지정됨
- 해당 구간은 주변 초등학교 접근이 가능하여 어린이들의 안전한 이동을 지원하며, 벤치, 조형물, 음수대 등 다양한 시설을 설치해 주민들이 휴식과 문화 활동을 즐길 수 있는 공간으로 조성됨
- 사업 추진은 실시설계 용역 착수 후 주민설명회를 거쳐 공사를 진행했으며, 명칭 공모를 통해 ‘도란도란 도심숲길’로 준공됨
- 이러한 조치는 교통량 감소와 보행 안전 확보를 동시에 달성하고, 어린이와 일반 시민 모두를 위한 보행 중심 도로 운영의 사회적·문화적 가치를 실증한 사례로 평가됨

■ 덴마크 스트뢰에 거리(Strøget)

- 코펜하겐 시청 광장부터 콩겐스뇌토르브까지 이어지는 약 1.1km 구간은 자동차 이용 증가로 인한 도심 혼잡과 보행 안전 문제를 해결하기 위해 1964년에 차 없는 거리로 지정됨

- 해당 구간은 유럽에서 가장 오래되고 넓은 보행자 전용 거리 중 하나로, 상점, 노천카페, 공연장, 벤치, 광장 등이 연결된 복합 문화공간으로 구성되어 코펜하겐 관광의 중심지이자 도시재생 상징 공간으로 평가됨
- 사업 추진 과정에서 시범운영 기간 차량 통행을 중단하고 점진적으로 전일제 전환이 이루어졌으며, 이러한 단계적 접근은 도심 상업 활성화와 공공성 회복에 기여함
- 이 사례는 도심 중심가에서의 보행자 우선 정책이 장기적 도시재생과 상권 활성화에 실질적 효과를 낼 수 있음을 보여주는 대표적 사례로 평가됨

■ 스페인 바르셀로나 '슈퍼블록(Superblock)'

- 바르셀로나 동부 Poblenou 지역은 2016년에 슈퍼블록으로 지정되었으며, 이후 Eixample, Sant Antoni, Gràcia, Horta 등으로 확대됨
- 슈퍼블록 내부는 일반차량 통행이 금지되고 주거지 접근 차량, 대중교통, 장애인 차량, 긴급 차량, 자전거만 통행할 수 있도록 설계되었으며, 보행자, 자전거, 대중교통 중심의 새로운 도시 공간으로 재편됨
- 추진 과정에서 2013~2018년 동안 바르셀로나 도심 이동 계획을 통해 120개 교차지역을 슈퍼블록으로 전환하는 프로젝트를 도입했으며, 주민, 시의회, 민간 기업, 지역단체 등 다양한 이해관계자가 참여함
- 이 사례는 도심 내 차량 제한과 보행 중심 공간 조성을 통해 도시 이동의 지속가능성을 높이고, 주민 참여 기반의 도시재생 및 공공공간 활성화를 동시에 달성한 대표적 사례로 평가됨

■ 서울 세종마을 음식문화거리

- 운전자와 보행자 모두의 안전을 확보하고 관광객 편의를 높이기 위해 유동 인구가 많은 세종마을 음식문화거리를 보행자 중심 공간으로 재편함
- 상인회 등 지역민 의견을 종합하고 관할 경찰서와 지속적으로 협의한 끝에 경찰 심의를 통과하여 2022년 차 없는 거리로 지정함
- 차 없는 거리임을 쉽게 인지할 수 있도록 각종交通安全표지, 노면표시, 이동식 바리케이드 등을 설치하였으며, 이러한 조치는 도심 내 보행 안전 확보와 상권 활성화를 동시에 달성한 사례로 평가됨

■ 미국 뉴욕 타임스퀘어 보행광장

- 뉴욕 맨해튼 브로드웨이 7번가 일대 보행자 광장은 보행환경 불편과 교통사고 위험 해소를 위해 2010년에 차 없는 거리로 지정됨
- 차량 통행을 제한하는 파일럿 프로그램(시범도입) 시행 후, 시민·언론·사업체·지역 커뮤니티로부터 긍정적 반응을 받은 후 정식 보행자 전용 공간으로 전환됨
- 거리 공연, 예술 전시, 공공 이벤트 등 다양한 문화 활동 중심지로 조성되어 시민들의 사회적 상호작용과 공동체 의식을 높이는 역할을 수행
- 이러한 사례는 도심 일부 차도 폐지와 단계적 시범운영을 통해 보행 안전 확보, 이동 편의성 향상, 도시 공공성 강화에 실질적 효과를 나타낸 대표적 사례로 평가됨

나. 차로축소형

■ 서울 세종대로 사람숲길

- 세종대로 사거리에서 송례문~서울역까지 이어지는 도심 핵심 구간을 보행자, 문화, 녹지가 하나로 이어지는 보행 중심 공간으로 조성하기 위해 차 없는 거리로 지정함
- 차로를 기존 9~12차로에서 7~9차로로 축소하고, 보행로 폭을 최대 12m까지 확대하였으며, 차도가 축소된 자리에는 서울광장 면적의 2배가 넘는 보행공간과 자전거 도로가 조성됨
- 공사 추진 과정에서는 사업지를 2개 구역으로 분리하고 출퇴근 시간대 공사를 중지하는 등 시민 불편을 최소화하였으며, 신호체계 조정과 버스 노선·배차간격 조정을 통해 교통 혼잡과 사고 위험을 사전에 줄임
- 도심 중심부 차로 축소를 통해 보행 공간을 확대하고, 녹지·문화 요소를 통합하여 지속 가능한 도시 보행환경을 조성한 대표적 사례로 평가됨

(2) 요일제·시간제 차 없는 거리

가. 차로폐지형

■ 진주 대안동 차 없는 거리

- 진주시 대안동 구종로와 로데오거리 구간은 상권 활성화와 보행환경 개선을 위

해 1996년 시간제 차 없는 거리로 지정된 사례로, 중앙로 4차선 도로를 기준으로 두 구간이 보행자 중심 공간으로 운영되고 있음

- 해당 구간은 젊음의 광장을 중심으로 다양한 거리 공연과 전시가 열리는 문화 활동의 중심지이며, 서부 경남권의 패션 명소로 자리매김하는 등 지역의 문화적·상업적 기능을 동시에 강화하는 역할을 함
- 총 4억 9천만 원의 예산이 투입되어 차 없는 거리 기반이 마련되었으나, 이후 차량 진입·주차 통제가 미흡해 보행 안전 및 상권 운영에 부정적 영향을 준다는 지적이 제기된 바 있음
- 이러한 사례는 차 없는 거리 도입이 초기 상권 활성화에 기여했으나 운영 관리 체계의 지속적 보완이 필요함을 보여주며, 향후 차 없는 거리 정책에서 관리·단속·운영의 일관성 확보가 중요함을 시사함

■ 서울 덕수궁길 차 없는 거리

- 중구 덕수궁길 구간은 도심 속 보행환경 개선과 시민 휴식·문화 공간 제공을 목적으로 2013년 시간제 차 없는 거리로 운영되기 시작함
- 점심시간과 주말에 보행자에게 개방되며, 다양한 거리 공연, 힐링 포토존, 상생 플리마켓 등 참여형 프로그램을 운영하여 도심 속 산책·여가 공간으로 기능하고 있음
- 2021년 전일제 전환 방안이 검토되었으나, 인근 초등학교·학부모 및 일부 상가·기관의 반대 의견으로 인해 현재는 시간제 운영을 유지하고 있음
- 본 사례는 역사·문화 자원이 밀집한 도심에서 차 없는 거리 운영이 시민 휴식, 문화 향유, 걷기 활성화 등에 기여하고 있으나, 전일제 확대를 위해서는 지역 이해관계자 조정과 교통관리 대책 마련이 필수적임을 보여주는 사례로 평가됨

■ 서울 연세로 차 없는 거리

- 연세로 차 없는 거리는 서울시 최초의 보행자·대중교통 전용 공간으로 지정되었으나, 상권 악화와 교통 불편 등의 문제 제기 이후 2025년 대중교통전용지구 지정이 해제되고 현재는 요일제 차 없는 거리로 운영되고 있음
- 서울시는 정책 변경에 앞서 현장 분석, 상권·교통 영향 모니터링, 시민 의견 수렴, 전문가 자문, 공청회 개최 등 다각적인 검토를 수행하였으며, 그 결과 교통 수요 분산 효과 미흡, 상권 매출 하락과의 연관성 등 핵심 요인이 확인됨에 따

라 2025년 1월 전용지구를 해제함

- 대중교통전용지구 해제 이후에도 매주 일요일 차 없는 거리 운영을 지속하여 보행 친화 정책의 기본 방향을 유지하고 있으며, 보행·대중교통 중심 정책이 실제 상권·교통 여건과 긴밀히 연계되어야 함을 보여주는 사례로 평가됨

■ 서울 청계천로 차 없는 거리

- 청계광장에서 삼일교에 이르는 약 880m 구간은 2005년 청계천 복원 이후 주말·공휴일 차량을 통제해 도심 속 보행·휴식·문화 공간으로 조성된 대표적 차 없는 거리로, 도시재생의 성공 사례로 널리 알려져 있음
- 차량 통제를 통해 산책 공간과 다양한 문화행사가 운영되며 공공 공간 활용도가 높아졌으나, 최근 상권 침체와 지역 경제 부담 등을 이유로 해제 요구가 제기됨
- 이에 따라 상가 밀집 450m 구간에서 주말 차 없는 거리 일부 해제가 시행되었으며, 차량 통행 허용 후 유동 인구·매출·상권 변화 등을 모니터링해 전면 해제 여부를 검토 중임
- 본 사례는 보행환경 개선과 도시재생 효과가 크더라도 지역 상권 영향 분석과 이해관계자 의견 조율이 필수적임을 보여주는 사례로 평가됨

나. 차로축소형

■ 프랑스 파리 샹젤리제 거리

- 파리 샹젤리제 거리는 대기오염·소음·보행 안전 문제 등 차량 중심 도로 설계의 한계를 극복하기 위해 2024년 차 없는 거리로 재정비됨
- 기존 8차로를 4차로로 축소하고, 축소된 공간을 보행자 및 녹지 공간으로 전환함에 따라 보행 공간이 약 13% 확대되고 자전거 전용차로 폭 역시 2배 이상 확장됨
- 파리는 2024년 하계 올림픽을 계기로 ‘기후 중립 도시’ 실현을 목표로 차량 통행 감축과 친환경 재생 프로젝트를 추진하였으며, 시민 공론조사 및 전문가 협업 과정에서 수렴된 의견을 설계에 적극 반영함
- 역사적 관광축을 시민 중심 보행축으로 재편함으로써 환경 개선, 지속가능한 이동성 확보, 관광·상업 활성화가 결합되는 대규모 보행 중심 재생의 대표적 사례로 평가됨

<표 2-25> 차 없는 거리 사례

구분	위치	조성 시기	운영형태	규모	비고
광명 도란도란 도심숲길	광명로 791번길 일원	2022년	전일제	180m	-
덴마크 스트뢰에 거리	코펜하겐 시청 광장~콩겐스누토르브	1964년	전일제	1.1km	-
스페인 바르셀로나 슈퍼블록	바르셀로나 동부 Poblenou 지역 외	2016년	전일제	블록 (3x3)	-
서울 세종마을 음식문화거리	자하문로 5~ 자하문로1길 32	2023년	전일제	160m	-
미국 뉴욕 타임스퀘어	뉴욕 맨해튼 브로드웨이~7번가 일대 보행자 광장	2010년	전일제	3,800㎡	-
서울 세종대로 사람숲길	세종대로 사거리~송례문~서울역	2021년	전일제	1.55km	-
진주 대안동 차 없는 거리	진주시 대안동 구. 종로, 로데오거리	1996년	시간제 (10:00 ~ 22:00)	432m, 310m	-
서울 덕수궁길 차 없는 거리	중구 덕수궁길 (대한문~원형 분수대)	2013년	시간제 (평일 11:00~14:00, 토 10:00~18:00, 일 12:00~18:00)	310m	-
서울 연세로 차 없는 거리	신촌로터리~ 연세대 삼거리	2025년	요일제 (일 9:00~22:00)	500m	대중교통전용지구 해제
서울 청계천로 차 없는 거리	청계천로 청계광장~삼일교	2005년	요일제 (토 14:00~일 22:00, 공휴일 10:00~22:00)	880m	해제 검토 위해 현재 일부 구간 (450m) 해제
프랑스 파리 샹젤리제 거리	개선문~콩코드 광장	2024년	요일제 (매월 첫 번째 일요일)	1.9km	-

3) 대중교통전용지구 사례분석

(1) 전일제 대중교통전용지구

▣ 대구 중앙로 대중교통전용지구

- 대구 중앙로 대중교통전용지구는 2009년 전국 최초로 대중교통전용지구로 지정되어, 교통혼잡 해소와 대기환경 개선 등 종합적 대응을 위해 운영됨
- 구역 내에는 버스, 택시(시차제, 21:00~익일 10:00), 통행증 부착 차량만 통행이 가능하며, 2024년에는 0.45km 구간이 일부 해제되고 차로가 4차로에서 2차로로 축소되어 시내버스 전용 통행 중심으로 조정됨

- 일부 구간 해제 결정은 태평로 일대 재건축·재개발, 동성로 경기 침체 등 교통 환경 변화와 타 도시 전용지구 운영 중단 사례를 고려한 결과임
- 본 사례는 대중교통 중심 거리 운영의 효과와 한계를 동시에 보여주며, 도심 교통 관리와 상권 보호 간 균형의 중요성을 시사함

■ 일본 히메지시 대중교통전용지구

- 히메지성 주변 경관 보호와 교통혼잡 해소를 목적으로 2015년 일본 최초로 24시간 전일제 대중교통전용지구로 지정되었으며, 구역 내에는 시내버스와 택시를 제외한 일반차량의 통행이 24시간 금지됨
- 기존 6차선 도로를 축소하고 보도를 넓혀 보행 공간 중심으로 재편되었으며, 광장 일부를 오픈카페, 마켓, 공연·프로모션 장소로 활용하는 등 민간 협력을 통해 운영함
- 워크숍을 통해 상인, 주민, 전문가 의견을 수렴하고, ‘전용도로 활용 협의회’를 구성하여 지속적으로 의견을 반영하며 운영 개선을 추진 중임
- 이 사례는 경관 보호, 교통 혼잡 완화, 시민 중심 보행 공간 확보를 동시에 달성한 대표적 전일제 대중교통전용지구 운영 사례로 평가됨

(2) 시간제 대중교통전용지구

■ 부산 동천로 대중교통전용지구

- 부산 동천로 대중교통전용지구는 2014년 혼잡한 도심 교통정체 완화와 대중교통 이용 환경 및 보행 환경 개선을 통한 상권 활성화를 목적으로 지정됨
- 기존 4차로 도로를 2차로로 축소하고 보도를 3m에서 6m로 확장한 후, 보행을 방해하는 시설을 제거하고 야간경관 조명과 다양한 식재를 설치하여 보행 중심 거리로 조성함
- 중앙버스전용차로(BRT) 조성 등을 이유로 2021년 5월 이후 단속이 유예되고 있으며, 지역 주민과 인근 상인은 전용지구 해제를 요구하고 있음
- 이 사례는 시간제 대중교통전용지구 운영을 통해 교통정체 완화와 보행 환경 개선을 시도한 사례로 평가되며, 제약된 운영시간과 상권 요구 등 현실적 한계를 동시에 보여줌

<표 2-26> 대중교통전용지구 사례

구분	위치	조성 시기	운영형태	규모	비고
대구 중앙로 대중교통전용지구	반월당~대구역네거리	2009년	전일제	0.6km	일부 구간 (450m) 해제
일본 히메지시 대중교통전용지구	JR 히메지역북쪽 출구 앞	2015년	전일제	200m	
부산 동천로 대중교통전용지구	서면 구. 밀리오레~ 더샵 센트럴스타	2014년	시간제 (출퇴근시간, 07:00~09:00, 17:00~19:30)	740m	단속유예 중

4) 사례 종합 시사점

- 차 없는 거리 및 대중교통전용지구 사례를 종합해 보면, 보행 중심 공간 조성은 교통체계 조정, 상권·주민 등 이해관계자 의견 조율, 단계적 운영 등과 결합될 때 효과가 극대화됨을 확인할 수 있음
- 성공 사례들은 시범운영과 교통영향 분석을 기반으로 운영방식을 탄력적으로 조정하고, 녹지·문화활동 등 복합적 공간요소를 도입함으로써 도심 활력과 이용 만족도를 높이는 것으로 나타남
- 반면 상권 특성 및 교통 불편을 충분히 고려하지 않을 경우 운영 축소나 해제로 이어지는 등 지속 가능성에 한계가 발생함
- 따라서 김해문화의전당~연지공원 연결도로의 보행공간 조성 또한 교통대책 마련, 이해관계자 의견 반영, 문화·콘텐츠 프로그램 발굴 및 운영 등 통합적 접근이 필요함을 알 수 있음

이용주민 설문조사

1. 1차 설문조사('25.3월)
2. 2차 설문조사('26.1~2월)

III 이용주민 설문조사

1 | 1차 설문조사('25.3월)

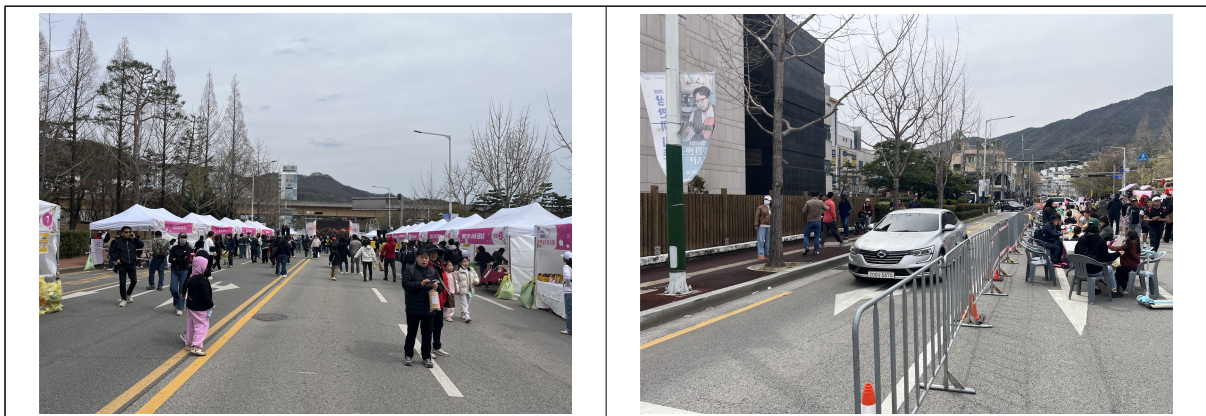
1) 김해문화의전당~연지공원 연결도로 활용 등을 위한 1차 설문조사 개요

■ 설문조사 목적

- 김해문화의전당과 연지공원 사이의 연결도로에 대한 새로운 보행 공간 조성 및 추진 방향에 대한 시민들의 의견 청취를 통해 두 거점 문화·공원시설을 연결하고 상호 시너지 효과를 극대화하는 방안을 마련하는 데 목적이 있음

■ 설문조사 설계 및 방법

- 조사대상: 이용시민 및 연지곤지축제 관광객
- 조사기간: 2025년 3월 29일
- 조사장소: 김해문화의전당 및 연지공원 인근
- 조사방법: 1:1 직접대면조사(조사목적에 맞게 제작된 구조화된 설문지 활용)
- 조사내용
 - 운전여부 및 대상지 도로 통행 빈도와 통행목적
 - 차 없는 거리 활용 및 도로 폐지에 대한 의견과 해당 공간 활용 방안 등
- 표본추출방법: 임의표본추출법



(그림 3-1) 1차 설문조사 현장

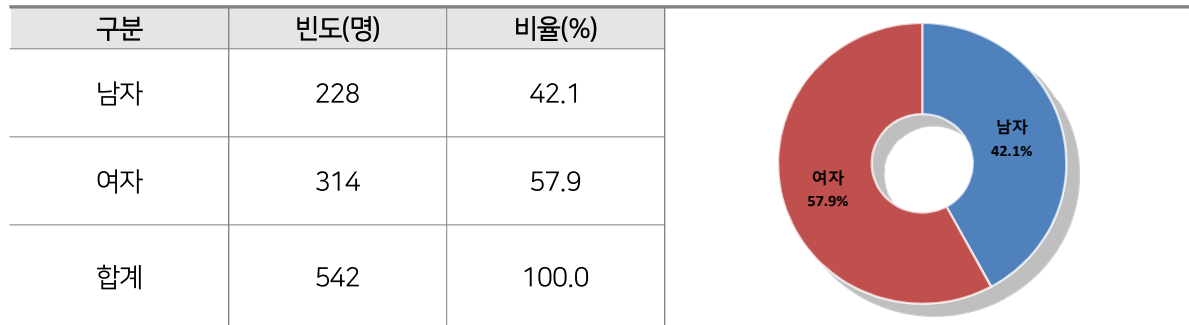
2) 1차 설문조사 결과 분석

(1) 1차 설문조사 응답자 일반 특성

□ 성별

- 응답자의 성별은 ‘남자’가 228명(42.1%), ‘여자’가 314명(57.9%)으로 나타남

<표 3-1> 1차 설문조사 응답자 성별



□ 연령

- 응답자의 연령은 ‘40대’가 159명(29.3%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘30대’가 129명(23.8%), ‘50대’가 92명(17.0%), ‘60대 이상’이 87명(16.1%), ‘20대’가 75명(13.8%) 순으로 나타남

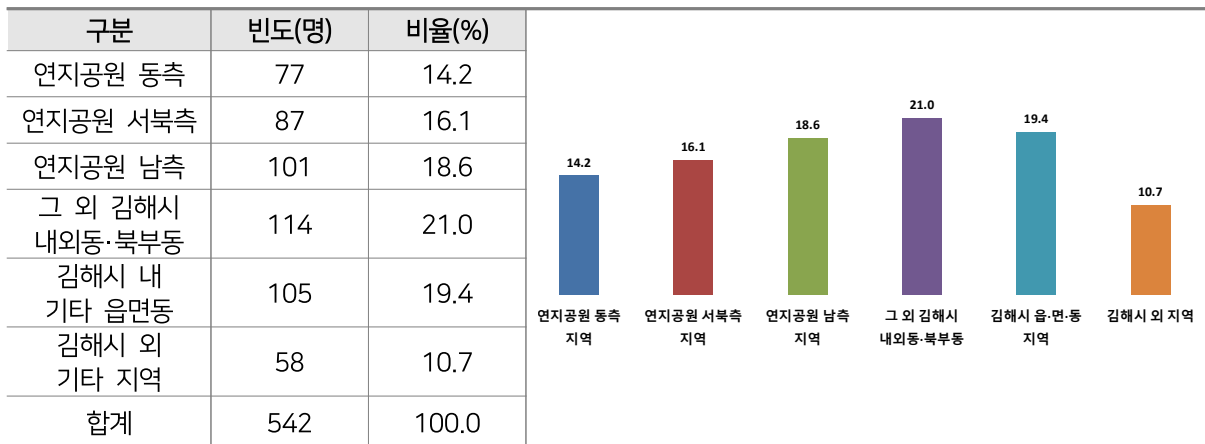
<표 3-2> 1차 설문조사 응답자 연령



□ 거주지역

- 응답자의 거주지역은 ‘그 외 김해시 내외동·북부동’이 114명(21.0%)로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘김해시 내 기타 읍·면·동 지역’이 105명(19.4%), ‘연지공원 남측 지역’이 101명(18.6%) ‘연지공원 서북측 지역’이 87명(16.1%), ‘연지공원 동측 지역’이 77명(14.2%), ‘김해시 외 지역’이 58명(10.7%) 순으로 나타남

<표 3-3> 1차 설문조사 응답자 거주지역

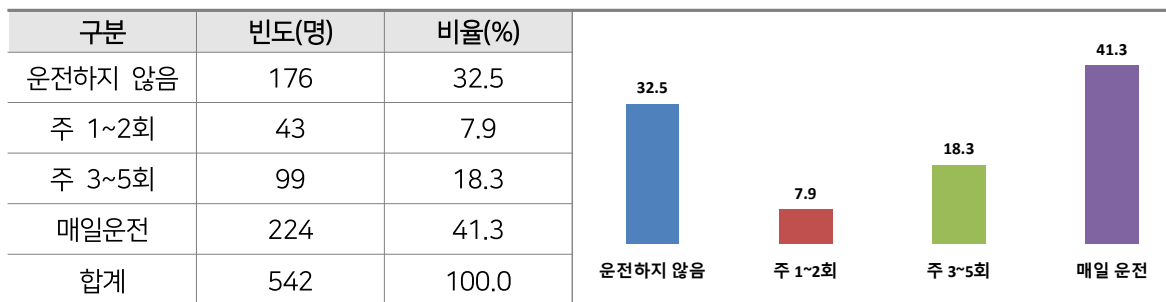


(2) 김해문화의전당~연지공원 연결도로 활용 의견(1차)

□ 운전 여부

- 운전을 하는가에 대한 질문에서, ‘매일 운전’이 224(41.3%)로 가장 높았고, 다음으로 ‘운전하지 않음’이 176명(32.5%), ‘주 3~5회’가 99명(18.3%), ‘주 1~2회’가 43명(7.9%) 순으로 나타남

<표 3-4> 1차 설문조사 응답자 운전 여부



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘매일 운전’이 각각 45.6%, 38.2%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 20대와 60대 이상은 ‘운전하지 않음’이 각각 49.3%, 43.7%로 가장 높았고, 30대와 40대, 50대는 ‘매일 운전’이 각각 48.8%, 47.2%, 44.6%로 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 연지공원 동측 지역은 ‘운전하지 않음’이 37.7%로 가장 높았고, 그 외 거주지역은 모두 ‘매일 운전’이 가장 높게 나타남

<표 3-5> 1차 설문조사 응답자 특성별 운전 여부

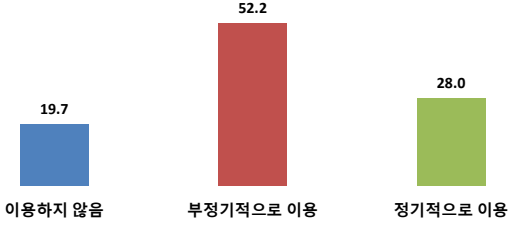
구분		운전하지 않음	주 1~2회	주 3~5회	매일 운전	전체	$\chi^2(p)$
전체	빈도(명)	176	43	99	224	542	
	비율(%)	32.5%	7.9%	18.3%	41.3%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	58	17	49	104	10.100 (0.018)
		비율(%)	25.4%	7.5%	21.5%	45.6%	
	여자	빈도(명)	118	26	50	120	
		비율(%)	37.6%	8.3%	15.9%	38.2%	
연령	20대	빈도(명)	37	5	16	75	32.656 (0.001)
		비율(%)	49.3%	6.7%	21.3%	22.7%	
	30대	빈도(명)	35	10	21	63	
		비율(%)	27.1%	7.8%	16.3%	48.8%	
	40대	빈도(명)	42	8	34	75	
		비율(%)	26.4%	5.0%	21.4%	47.2%	
	50대	빈도(명)	24	10	17	41	
		비율(%)	26.1%	10.9%	18.5%	44.6%	
	60대 이상	빈도(명)	38	10	11	28	
		비율(%)	43.7%	11.5%	12.6%	32.2%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	29	6	24	77	26.010 (0.038)
		비율(%)	37.7%	7.8%	31.2%	23.4%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	29	5	19	34	
		비율(%)	33.3%	5.7%	21.8%	39.1%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	33	11	15	42	
		비율(%)	32.7%	10.9%	14.9%	41.6%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	34	10	13	57	
		비율(%)	29.8%	8.8%	11.4%	50.0%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	34	8	14	49	
		비율(%)	32.4%	7.6%	13.3%	46.7%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	17	3	14	24	58
		비율(%)	29.3%	5.2%	24.1%	41.4%	

도로 통행 빈도

- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 자주 통행하는가에 대해서 ‘부정기적으로 이용’이 283명(52.2%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘정기적으로 이용’이 152명(28.0%), ‘이용하지 않음’이 107명(19.7%)으로 나타남
- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 부정기적으로 이용하는 것이 52.2%로 가장 높았고, 정기적 또는 부정기적으로 도로를 이용하는 비율이 80.3%로 이용하지 않는 비율에 비해 높게 나타남
- 해당 도로는 정기적으로 이용되지 않고 주로 부정기적으로 이용되는 도로로 이용 빈도가 크게 높은 도로는 아닌 것으로 판단됨

<표 3-6> 1차 설문조사 응답자 도로 통행 빈도

구분	빈도(명)	비율(%)
이용하지 않음	107	19.74
부정기적 이용	283	52.21
정기적 이용	152	28.04
합계	542	100.0



<표 3-7> 1차 설문조사 응답자 특성별 운전 여부

구분		이용하지 않음	부정기적 이용	정기적 이용	전체	x ² (p)
전체	빈도(명)	107	283	152	542	
	비율(%)	19.7%	52.2%	28.0%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	50	118	60	1.390 (0.499)
		비율(%)	21.9%	51.8%	26.3%	
	여자	빈도(명)	57	165	92	
		비율(%)	18.2%	52.5%	29.3%	
연령	20대	빈도(명)	27	35	13	34.883 (0.000)
		비율(%)	36.0%	46.7%	17.3%	
	30대	빈도(명)	25	66	38	
		비율(%)	19.4%	51.2%	29.5%	
	40대	빈도(명)	25	85	49	
		비율(%)	15.7%	53.5%	30.8%	
	50대	빈도(명)	4	57	31	
		비율(%)	4.3%	62.0%	33.7%	
	60대 이상	빈도(명)	26	40	21	
		비율(%)	29.9%	46.0%	24.1%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	15	38	24	71.598 (0.000)
		비율(%)	19.5%	49.4%	31.2%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	8	40	39	
		비율(%)	9.2%	46.0%	44.8%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	21	40	40	
		비율(%)	20.8%	39.6%	39.6%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	21	65	28	
		비율(%)	18.4%	57.0%	24.6%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	14	72	19	
		비율(%)	13.3%	68.6%	18.1%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	28	28	2	
		비율(%)	48.3%	48.3%	3.4%	

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘부정기적으로 이용’이 각각 51.8%, 52.5%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘부정기적으로 이용’이 가장 높게 나타났으며, 50대가 ‘정기적으로 이용’이 33.7%로 다른 연령대에 비해 상대적으로 높아 가장 이용이 높은 연령대로 판단됨

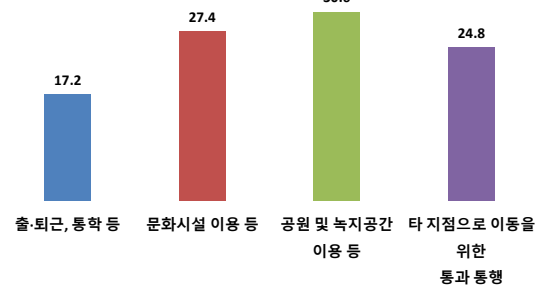
- 거주지역별로 보면, 연지공원 남측지역은 ‘부정기적으로 이용’과 ‘정기적으로 이용’이 각각 39.6%로 가장 높았고, 김해시 외 기타지역은 ‘이용하지 않음’과 ‘부정기적으로 이용’이 각각 48.3%로 가장 높게 나타남
- 그 외 지역에서는 모두 ‘부정기적으로 이용’이 가장 높게 나타남

▣ 통행 목적

- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로 통행의 주된 목적에 관한 질문에서 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 133명(30.6%)로 가장 높았고, 다음으로 ‘문화시설 이용 등’이 119명(27.4%), ‘타 지점으로 이동을 위한 통과 통행’이 108명(24.8%), ‘출·퇴근, 통학 등’이 75명(17.2%) 순으로 나타남
- 김해문화의전당과 연지공원을 이용하기 위해서 통행하는 것이 58.0%로 두 시설을 이용하기 위해서 통행하는 비율이 가장 높은 것으로 나타남

<표 3-8> 1차 설문조사 응답자 통행 목적

구분	빈도(명)	비율(%)
출·퇴근, 통학 등	75	17.2
문화시설 이용 등	119	27.4
공원 및 녹지공간 이용 등	133	30.6
타 지점으로 이동하기 위한 통과 통행	108	24.8
합계	435	100.0



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 각각 27.5%, 32.7%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘문화시설 이용 등’이 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 연지공원 서북측 지역은 ‘타 지점으로 이동을 위한 통과 통행’이 45.6%로 가장 높았고, 연지공원 남측 지역은 ‘문화시설 이용 등’이 37.5%로 가장 높았으며, 그 외 지역에서는 모두 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 가장 높게 나타남
- 거주지역에 따라 김해문화의전당~연지공원 사이 도로 통행의 주된 목적의 차이가 일부 나타났으나, 대부분이 공원 및 녹지공간과 문화시설 이용을 위해서 통행하는 것으로 나타남

<표 3-9> 1차 설문조사 응답자 특성별 통행 목적

구분		출·퇴근, 통학 등	문화시설 이용 등	공원 및 녹지공간 이용 등	타 지점으로 이동을 위한 통과 통행	전체	x ² (p)
전체	빈도(명)	75	119	133	108	435	
	비율(%)	17.2%	27.4%	30.6%	24.8%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	36	48	49	178	2.512 (0.473)
		비율(%)	20.2%	27.0%	27.5%	100.0%	
	여자	빈도(명)	39	71	84	257	
		비율(%)	15.2%	27.6%	32.7%	100.0%	
연령	20대	빈도(명)	13	13	14	48	6.928 (0.862)
		비율(%)	27.1%	27.1%	29.2%	100.0%	
	30대	빈도(명)	16	30	31	104	
		비율(%)	15.4%	28.8%	29.8%	100.0%	
	40대	빈도(명)	24	36	41	134	
		비율(%)	17.9%	26.9%	30.6%	100.0%	
	50대	빈도(명)	15	25	27	88	
		비율(%)	17.0%	28.4%	30.7%	100.0%	
	60대 이상	빈도(명)	7	15	20	61	
		비율(%)	11.5%	24.6%	32.8%	100.0%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	9	15	26	62	66.931 (0.000)
		비율(%)	14.5%	24.2%	41.9%	100.0%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	26	9	8	79	
		비율(%)	32.9%	11.4%	10.1%	100.0%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	14	30	25	80	
		비율(%)	17.5%	37.5%	31.3%	100.0%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	13	28	29	93	
		비율(%)	14.0%	30.1%	31.2%	100.0%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	13	28	29	91	
		비율(%)	14.3%	30.8%	31.9%	100.0%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	0	9	16	30	
		비율(%)	0.0%	30.0%	53.3%	100.0%	

▣ 차 없는 거리 활용에 관한 의견

- 현재 사용 중인 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 ‘차 없는 거리’로 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하는가에 대해서, ‘동의함’이 385명(71.0%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘동의하지 않음’이 98명(18.1%), ‘잘 모르겠음’이 59명(10.9%) 순으로 나타남
- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 ‘차 없는 거리’로 활용하는 것에 ‘동의함’이 71.0%로 매우 높게 동의하는 것으로 나타남
- 이는 김해문화의전당~연지공원 사이 도로가 두 시설을 이용하기 위해 통행하는 접근교통(Access Traffic) 공간으로 주로 활용되기 때문에 나타난 결과로 판단됨

<표 3-10> 1차 설문조사 응답자의 차 없는 거리 활용에 관한 의견

구분	빈도(명)	비율(%)
동의함	385	71.0
동의하지 않음	98	18.1
잘 모르겠음	59	10.9
합계	542	100.0

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘동의함’이 각각 72.4%, 70.1%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘동의함’이 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 거주지역과 상관없이 모두 ‘동의함’이 가장 높게 나타남

<표 3-11> 1차 설문조사 응답자 특성별 차 없는 거리 활용에 관한 의견

구분		동의함	동의하지 않음	잘 모르겠음	전체	x ² (p)
전체	빈도(명)	385	98	59	542	
	비율(%)	71.0%	18.1%	10.9%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	165	44	228	2.776 (0.250)
		비율(%)	72.4%	19.3%	100.0%	
	여자	빈도(명)	220	54	314	
		비율(%)	70.1%	17.2%	100.0%	
연령	20대	빈도(명)	53	4	75	25.449 (0.001)
		비율(%)	70.7%	5.3%	100.0%	
	30대	빈도(명)	90	30	129	
		비율(%)	69.8%	23.3%	100.0%	
	40대	빈도(명)	114	30	159	
		비율(%)	71.7%	18.9%	100.0%	
	50대	빈도(명)	66	20	92	
		비율(%)	71.7%	21.7%	100.0%	
	60대 이상	빈도(명)	62	14	87	
		비율(%)	71.3%	16.1%	100.0%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	48	21	77	28.429 (0.002)
		비율(%)	62.3%	27.3%	100.0%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	59	23	87	
		비율(%)	67.8%	26.4%	100.0%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	79	17	101	
		비율(%)	78.2%	16.8%	100.0%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	75	19	114	
		비율(%)	65.8%	16.7%	100.0%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	83	12	105	
		비율(%)	79.0%	11.4%	100.0%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	41	6	58	
		비율(%)	70.7%	10.3%	100.0%	

- 다만, 연지공원 동측 지역과 서북측 지역에서 ‘동의하지 않음’이 각각 27.3%, 26.4%로 다른 거주지역에 비해 상대적으로 높게 나타나고 있어, 이들 일부 지역 주민들은 차 없는 거리 활용에 대해 다소 부정적인 것으로 나타남
- 향후 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 차 없는 거리로 조성시 주변지역의 차량 우회 통행에 대한 고려가 필요할 것으로 판단됨

■ 공간 활용 방안

- ‘차 없는 거리’로 활용 시 해당 공간을 어떤 목적으로 활용하는 것이 좋다고 생각하는가에 대한 질문의 1순위 응답은 ‘작품전시·야외공연’이 151명(34.0%)로 가장 높았고, 다음으로 ‘보행공간’이 136명(30.6%), ‘팝업마켓·플리마켓’이 85명(19.1%), ‘이벤트 개최’가 70명(15.8%), ‘기타’가 2명(0.5%)으로 나타남
- ‘작품전시·야외공연’으로 활용하는 것이 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보행공간’이 높게 나타남

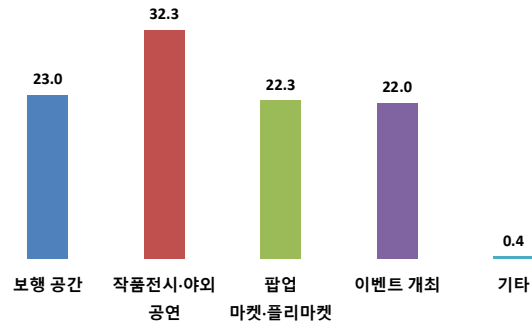
<표 3-12> 1차 설문조사 응답자의 공간 활용 방안(1순위)에 관한 의견

구분	빈도(명)	비율(%)	
보행공간	136	30.6	
작품전시·야외 공연	151	34.0	
팝업마켓·플리마켓	85	19.1	
이벤트 개최	70	15.8	
기타	2	0.5	
합계	444	100.0	

- 종합(1+2순위)으로 보면, ‘작품전시·야외공연’이 273명, 32.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘보행공간’이 195명, 23.0%, ‘팝업마켓·플리마켓’이 189명, 22.3%, ‘이벤트 개최’가 186명, 22.0%, ‘기타’가 3명, 0.4% 순으로 나타남
- 1순위 응답과 동일하게 ‘작품전시·야외공연’으로 활용하는 것이 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘보행공간’이 높게 나타남

<표 3-13> 1차 설문조사 응답자의 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견

구분	빈도(명)	비율(%)
보행공간	195	23.0
작품전시·야외 공연	273	32.3
팝업마켓·플리마켓	189	22.3
이벤트 개최	186	22.0
기타	3	0.4
합계	846	100.0



<표 3-14> 1차 설문조사 응답자 특성별 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견

구분		보행공간	작품전시·야외공연	팝업마켓·플리마켓	이벤트 개최	기타	전체
전체	빈도(명)	195	273	189	186	3	846
	비율(%)	23.0%	32.3%	22.3%	22.0%	0.4%	100.0%
성별	남자	빈도(명)	82	112	72	82	350
		비율(%)	23.4%	32.0%	20.6%	23.4%	100.0%
	여자	빈도(명)	113	161	117	104	496
		비율(%)	22.8%	32.5%	23.6%	21.0%	100.0%
연령	20대	빈도(명)	32	34	35	36	138
		비율(%)	23.2%	24.6%	25.4%	26.1%	100.0%
	30대	빈도(명)	43	58	55	36	193
		비율(%)	22.3%	30.1%	28.5%	18.7%	100.0%
	40대	빈도(명)	53	85	56	56	250
		비율(%)	21.2%	34.0%	22.4%	22.4%	100.0%
	50대	빈도(명)	35	44	20	34	133
		비율(%)	26.3%	33.1%	15.0%	25.6%	100.0%
	60대 이상	빈도(명)	32	52	23	24	132
		비율(%)	24.2%	39.4%	17.4%	18.2%	100.0%
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	25	47	25	12	109
		비율(%)	22.9%	43.1%	22.9%	11.0%	100.0%
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	22	44	23	34	123
		비율(%)	17.9%	35.8%	18.7%	27.6%	100.0%
	연지공원 남측지역	빈도(명)	40	49	37	33	160
		비율(%)	25.0%	30.6%	23.1%	20.6%	100.0%
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	48	55	31	42	176
		비율(%)	27.3%	31.3%	17.6%	23.9%	100.0%
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	41	52	49	37	179
		비율(%)	22.9%	29.1%	27.4%	20.7%	100.0%
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	19	26	24	28	99
		비율(%)	19.2%	26.3%	24.2%	28.3%	100.0%

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘작품전시·야외공연’이 각각 32.0%, 32.5%로 가장 높게 나타남

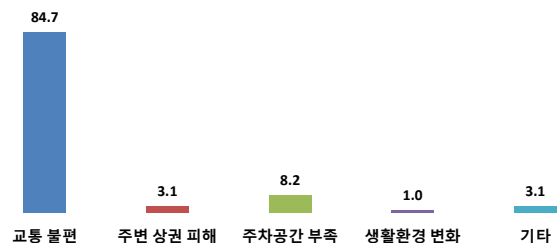
- 연령대별로 보면, 20대는 ‘이벤트 개최’가 26.1%로 가장 높았고, 그 외 연령대에서는 ‘작품전시·야외공연’이 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 김해시 외 지역은 ‘이벤트 개최’가 28.3%로 가장 높았고, 그 외 지역에서는 ‘작품전시·야외공연’이 가장 높게 나타남
- 대상지 인근 지역에 거주하거나 김해시에 거주하는 응답자는 문화적인 공간으로 이용되기를 선호하고, 김해시 외 지역에 거주하는 응답자는 이벤트 개최와 같은 특별한 활동 공간으로 이용되기를 선호하는 것으로 판단됨

■ ‘차 없는 거리’ 활용에 동의하지 않는 이유

- ‘차 없는 거리’로 활용하는 것에 동의하지 않는 이유는 무엇인가에 대해 1순위 응답으로, ‘교통 불편’이 83명(84.7%)으로 가장 높았고, 다음으로는 ‘주차공간 부족’이 8명(8.2%), ‘주변 상권 피해’와 ‘기타’가 각각 3명(3.1%), ‘생활환경 변화’가 1명(1.0%) 순으로 나타남
- 차량 통행을 억제하는 차 없는 거리가 될 경우, 차량 통행에 불편을 겪게 되는 것을 가장 우려하는 것으로 판단됨

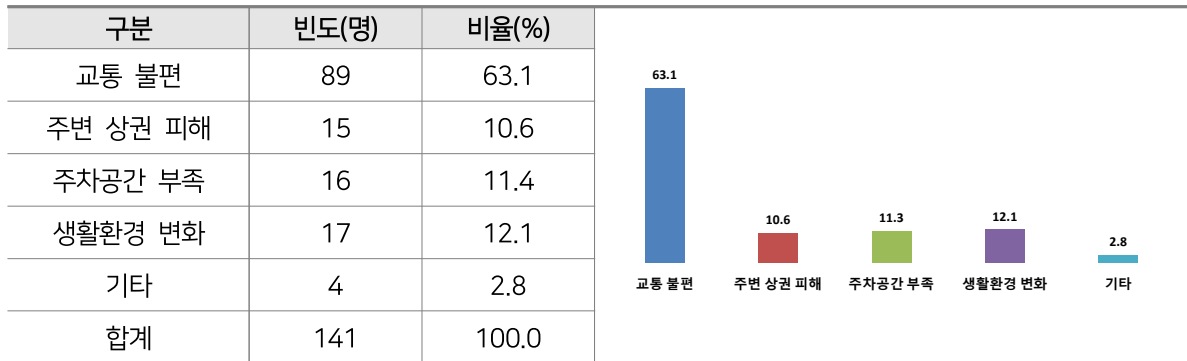
<표 3-15> 1차 설문조사 응답자의 ‘차 없는 거리’ 활용에 동의하지 않는 이유(1순위)

구분	빈도(명)	비율(%)
교통 불편	83	84.7
주변 상권 피해	3	3.1
주차공간 부족	8	8.2
생활환경 변화	1	1.0
기타	3	3.1
합계	98	100.1



- 종합(1+2순위)으로, ‘교통 불편’이 89명(63.1%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘생활환경 변화’가 17명(12.1%), ‘주차공간 부족’이 16명(11.3%), ‘주변 상권 피해’가 15명(10.6%), ‘기타’가 4명(2.8%)으로 나타남
- 차 없는 거리에 동의하지 않는 이유는 ‘교통 불편’이 가장 높았고, 다음으로 ‘생활환경 변화’가 높게 나타나고 있어, 차량 통행의 불편과 현재의 생활환경에 대한 부정적 변화가 주요 요인으로 판단됨

<표 3-16> 1차 설문조사 응답자의 '차 없는 거리' 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)



<표 3-17> 1차 설문조사 응답자 특성별 '차 없는 거리' 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)

구분		교통불편	주변상권 피해	주차공간 부족	생활환경 변화	기타	전체
전체	빈도(명)	89	15	16	17	4	141
	비율(%)	63.1%	10.6%	11.3%	12.1%	2.8%	100.0%
성별	남자	빈도(명)	41	7	8	0	63
		비율(%)	65.1%	11.1%	12.7%	0.0%	100.0%
	여자	빈도(명)	48	9	9	4	78
		비율(%)	61.5%	11.5%	11.5%	5.1%	100.0%
연령	20대	빈도(명)	3	1	1	1	6
		비율(%)	50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
	30대	빈도(명)	29	2	6	1	43
		비율(%)	67.4%	4.7%	14.0%	2.3%	100.0%
	40대	빈도(명)	25	5	4	0	39
		비율(%)	64.1%	12.8%	10.3%	0.0%	100.0%
	50대	빈도(명)	18	3	3	2	28
		비율(%)	64.3%	10.7%	10.7%	7.1%	100.0%
	60대 이상	빈도(명)	14	4	3	0	25
		비율(%)	56.0%	16.0%	12.0%	0.0%	100.0%
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	18	3	3	6	30
		비율(%)	60.0%	10.0%	10.0%	20.0%	100.0%
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	21	5	0	2	30
		비율(%)	70.0%	16.7%	0.0%	6.7%	100.0%
	연지공원 남측지역	빈도(명)	15	0	2	8	26
		비율(%)	57.7%	0.0%	7.7%	30.8%	100.0%
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	19	5	7	0	31
		비율(%)	61.3%	16.1%	22.6%	0.0%	100.0%
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	11	0	3	1	15
		비율(%)	73.3%	0.0%	20.0%	6.7%	100.0%
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	5	2	1	0	9
		비율(%)	55.6%	22.2%	11.1%	0.0%	100.0%

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 '교통 불편'이 각각 65.1%, 61.5%로 가장 높게 나타남

- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘교통 불편’이 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 거주지역과 상관없이 모두 ‘교통 불편’이 가장 높게 나타났고, 연지공원 남측 지역에서는 ‘생활환경 변화’가 30.8%로 다른 거주지역에 비해서 상대적으로 높게 나타나는 특징을 보임
- 응답자 특성에 상관없이 모두 ‘교통 불편’이 차 없는 거리에 대해 동의하지 않는 가장 큰 이유로 나타남

▣ 도로 폐지에 대한 생각

- 해당 도로를 완전 폐지하는 것에 대하여 어떻게 생각하는가에 대한 질문에서, ‘동의하지 않음’이 228명(42.1%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘동의함’이 225명(41.5%), ‘잘 모르겠음’이 89명(16.4%) 순으로 나타남
- 해당 도로를 완전히 폐지하는 것에 대해서는 ‘동의하지 않음’이 가장 높게 나타났으나, 동의함과 거의 유사하게 나타나고 있어, 해당 도로를 유지하거나 완전히 폐지하는 것에 대해서는 신중한 접근이 필요할 것으로 판단됨

<표 3-18> 1차 설문조사 응답자의 도로 폐지에 관한 의견

구분	빈도(명)	비율(%)	
동의함	225	41.5	
동의하지 않음	228	42.1	
잘 모르겠음	89	16.4	
합계	542	100.0	

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자는 ‘동의함’이 50.9%로 가장 높았고, 여자는 ‘동의하지 않음’이 44.9%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 20대와 60대 이상은 ‘동의함’이 각각 38.7%, 48.3%로 가장 높았고, 30대와 40대는 ‘동의하지 않음’이 각각 46.5%로 가장 높았으며, 50대 이상은 ‘동의함’과 ‘동의하지 않음’이 각각 44.6%로 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 연지공원 동측 지역과 서북측 지역, 남측지역, 그 외 김해시 내 외동·북부동은 ‘동의하지 않음’이 각각 49.4%, 48.3%, 45.5%, 43.0%로 가장 높았고, 김해시 내 기타 읍·면·동 지역과 김해시 외 지역은 ‘동의함’이 각각 49.5%, 44.8%로 가장 높게 나타남
- 연령대에서 30대와 40대는 해당 도로를 다른 연령대에 비해서 차량통행 기능을 더

높이 평가하는 것으로 판단되며, 이는 연지공원 주변 지역에 거주하는 사람들에게서도 비슷한 의견이 도출되고 있음

- 즉, 도로를 완전 폐지하는 것에 대해서 30~40대와 연지공원 주변 거주자들은 동의하지 않는 비율이 높으며, 이는 해당 도로를 차량통행 공간으로 인식하기 때문으로 판단됨

<표 3-19> 1차 설문조사 응답자 특성별 도로 폐지에 관한 의견

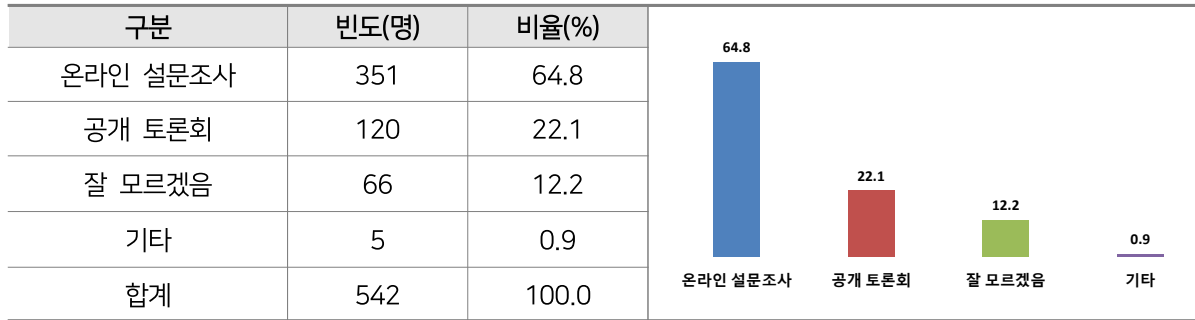
구분		동의함	동의하지 않음	잘 모르겠음	전체	$\chi^2(p)$
전체	빈도(명)	225	228	89	542	
	비율(%)	41.5%	42.1%	16.4%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	116	87	25	16.876 (0.000)
		비율(%)	50.9%	38.2%	11.0%	
	여자	빈도(명)	109	141	64	
		비율(%)	34.7%	44.9%	20.4%	
연령	20대	빈도(명)	29	23	23	19.216 (0.014)
		비율(%)	38.7%	30.7%	30.7%	
	30대	빈도(명)	53	60	16	
		비율(%)	41.1%	46.5%	12.4%	
	40대	빈도(명)	60	74	25	
		비율(%)	37.7%	46.5%	15.7%	
	50대	빈도(명)	41	41	10	
		비율(%)	44.6%	44.6%	10.9%	
	60대 이상	빈도(명)	42	30	15	
		비율(%)	48.3%	34.5%	17.2%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	32	38	7	14.188 (0.165)
		비율(%)	41.6%	49.4%	9.1%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	34	42	11	
		비율(%)	39.1%	48.3%	12.6%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	37	46	18	
		비율(%)	36.6%	45.5%	17.8%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	44	49	21	
		비율(%)	38.6%	43.0%	18.4%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	52	35	18	
		비율(%)	49.5%	33.3%	17.1%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	26	18	14	
		비율(%)	44.8%	31.0%	24.1%	

시민의견 수렴 방법

- ‘차 없는 거리’ 및 도로 폐지 등에 대하여 더 많은 시민의 의견을 듣고 반영하는 방법은 무엇이 좋다고 생각하는가에 대해서, ‘온라인 설문조사’가 351명(64.8%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘공개 토론회’가 120명(22.1%), ‘잘 모르겠음’이 66명(12.2%), ‘기타’가 5명(0.9%) 순으로 나타남

- 더 많은 시민의 의견을 수렴하기 위해서 ‘온라인 설문조사’를 가장 선호하는 것으로 나타남

<표 3-20> 1차 설문조사 응답자의 시민의견 수렴 방법에 관한 의견



<표 3-21> 1차 설문조사 응답자 특성별 통행 목적

구분		온라인 설문조사	공개 토론회	잘 모르겠음	기타	전체	x ² (p)
전체	빈도(명)	351	120	66	5	542	
	비율(%)	64.8%	22.1%	12.2%	0.9%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	154	51	23	228	5.522 (0.137)
		비율(%)	67.5%	22.4%	10.1%	100.0%	
	여자	빈도(명)	197	69	43	314	
		비율(%)	62.7%	22.0%	13.7%	100.0%	
연령	20대	빈도(명)	55	9	10	75	45.643 (0.000)
		비율(%)	73.3%	12.0%	13.3%	100.0%	
	30대	빈도(명)	98	22	9	129	
		비율(%)	76.0%	17.1%	7.0%	100.0%	
	40대	빈도(명)	104	40	15	159	
		비율(%)	65.4%	25.2%	9.4%	100.0%	
	50대	빈도(명)	57	23	9	92	
		비율(%)	62.0%	25.0%	9.8%	100.0%	
	60대 이상	빈도(명)	37	26	23	87	
		비율(%)	42.5%	29.9%	26.4%	100.0%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	59	15	3	77	43.261 (0.000)
		비율(%)	76.6%	19.5%	3.9%	100.0%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	51	18	16	87	
		비율(%)	58.6%	20.7%	18.4%	100.0%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	50	27	23	101	
		비율(%)	49.5%	26.7%	22.8%	100.0%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	68	26	19	114	
		비율(%)	59.6%	22.8%	16.7%	100.0%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	79	21	4	105	
		비율(%)	75.2%	20.0%	3.8%	100.0%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	44	13	1	58	
		비율(%)	75.9%	22.4%	1.7%	100.0%	

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘온라인 설문조사’가 각각 67.5%, 62.7%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘온라인 설문조사’가 가장 높게 나타났고, 연령대가 높아질수록 ‘공개 토론회’에 대한 응답이 높아지는 경향을 보임
- 거주지역별로 보면, 거주지역과 상관없이 모두 ‘온라인 설문조사’가 가장 높게 나타남
- 응답자 특성에 상관없이 모두 ‘온라인 설문조사’가 가장 높게 나타나고 있어, 향후 차 없는 거리 조성 또는 도로 폐지에 대한 의견 수렴은 온라인 설문조사를 시행하는 것이 적합할 것으로 판단됨
- 다만, 심층적인 의견 수렴을 위해서는 공개 토론회 개최도 고려해 볼 필요가 있을 것으로 판단됨

▣ 기타 의견

- 도로 폐지, ‘차 없는 거리’ 운영과 관련한 응답자의 추가 의견

<표 3-22> 1차 설문조사 응답자 기타 의견

구분	기타 의견	비고
도로 폐지 찬성	시민들의 풍요로운 문화생활과 여가시간 활용을 위해 적극 찬성	
	과감하게 정리가 필요한 부분에 대한 추진력 필요	
	도로 폐지 좋음	
	차 없는 안전한 곳이 되면 좋겠음	
도로 폐지 조건부 찬성	사전 공지 및 장기간 홍보 후 시간을 가지고 추진	2
차 없는 거리 찬성	적극적인 연지공원 활용을 위해 정기적인 '차 없는 거리' 지정·운영(토·일·공휴일)	
	차 없는 거리 운영의 긍정적 효과 경험	
	주 1~2회 차 없는 거리 운영	
	차 없는 거리 긍정	
	연지공원 축제 때 차 없는 거리는 지역축제로 지역주민과 지역 홍보에도 좋음	
	평소는 차량통행 유지하고, 행사·이벤트가 있는 경우에만 통제하는 방식	5
도로 폐지 및 차 없는 거리 반대	주말 통제 등 제한, 목적을 공익목적으로 한정	
	주차공간 확보와 대대적인 홍보 후 요일을 정해 놓고 운영	
	문화의전당 주차장 이용으로 인해 필요성을 느끼지 못함	
	실제 운전하며 오가는 거리라 완전 폐지는 불편함	
관련 대안	차 없는 거리 반대	6
	절대로 차 없는 거리 동의 못함(주 3회 이상 이용중)	
	도로를 이용함에 있어 편리성, 활용성 등 다각도로 고민하여 진행 필요 (기존 횡단보도의 위치 조정으로 접근성 향상시키는 방안 등)	
	홈플러스 앞길에서 구산동 방향의 좌회전 신호 필요함	
기타 의견	김해시는 문화행사가 타 지역 대비 적음	
	인디언 공연 또는 7080 음악 추천	
	주민들의 의견이 충분히 수렴되어 진행되길 바랍니다	
	모든 공간은 사람 중심이 우선	

2 | 2차 설문조사('26.1~2월)

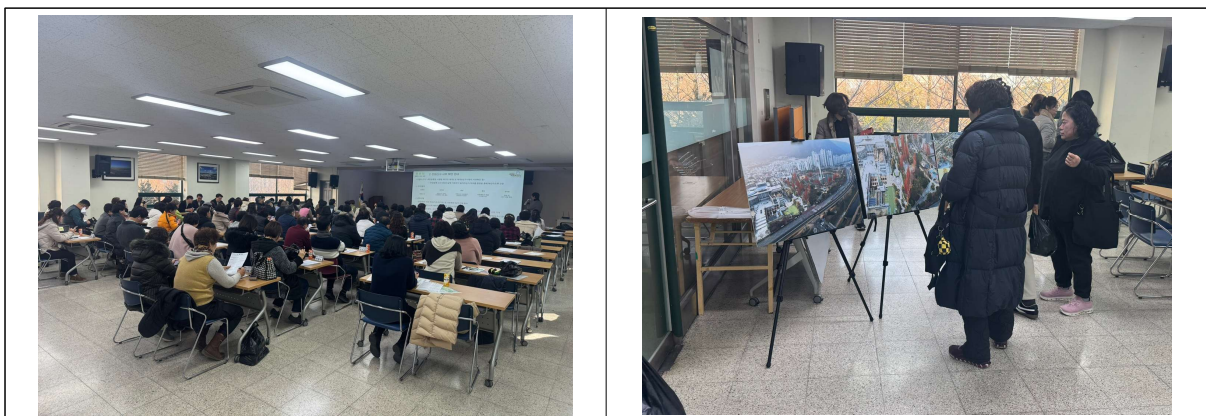
1) 김해문화의전당~연지공원 연결도로 활용 등을 위한 2차 설문조사 개요

▣ 설문조사 목적

- 김해문화의전당과 연지공원 연결도로를 문화공간 및 녹지공간으로 추진하는 방안에 대해서 조감도 홍보 및 주민설명회 등을 통한 여론 형성 과정 이후에 시민들의 의견을 재차 청취하여 두 시설의 연결 효과를 극대화할 방안을 마련하는 데 목적이 있음

▣ 설문조사 설계 및 방법

- 조사대상: 김해시민 및 연지공원 인근 방문객
- 조사기간: 2026년 1월 23일~2월 9일
- 조사장소: 김해문화의전당과 연지공원 인근 현장 조사 및 온라인 조사
- 조사방법: 1:1 직접대면조사 및 설문 애플리케이션을 통한 개별 온라인 조사
 - 조사목적에 맞게 제작된 구조화된 설문지 활용
- 조사내용
 - 운전여부 및 대상지 도로 통행 빈도와 통행 목적
 - 문화공간 및 녹지공간으로의 활용에 대한 의견과 해당 공간 활용 방안 등
- 표본추출방법: 임의표본추출법



(그림 3-2) 2차 설문조사(오프라인)



(그림 3-3) 2차 설문조사(온라인)

2) 2차 설문조사 결과 분석

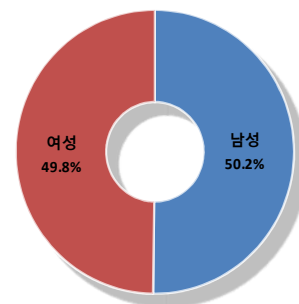
(1) 2차 설문조사 응답자 일반 특성

▣ 성별

- 응답자의 성별은 ‘남자’가 251명(50.2%), ‘여자’가 249명(49.8%)으로 나타남

<표 3-23> 2차 설문조사 응답자 성별

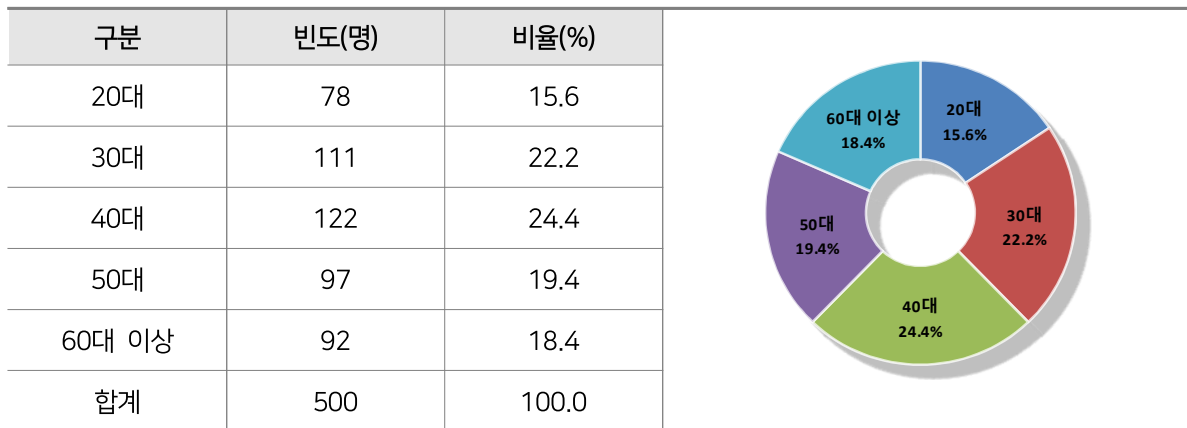
구분	빈도(명)	비율(%)
남자	251	50.2
여자	249	49.8
합계	500	100.0



□ 연령

- 응답자의 연령은 '40대'가 122명(24.4%)으로 가장 높았고, 다음으로 '30대'가 111명(22.2%), '50대'가 97명(19.4%), '60대 이상'이 92명(18.4%), '20대'가 78명(15.6%) 순으로 나타남

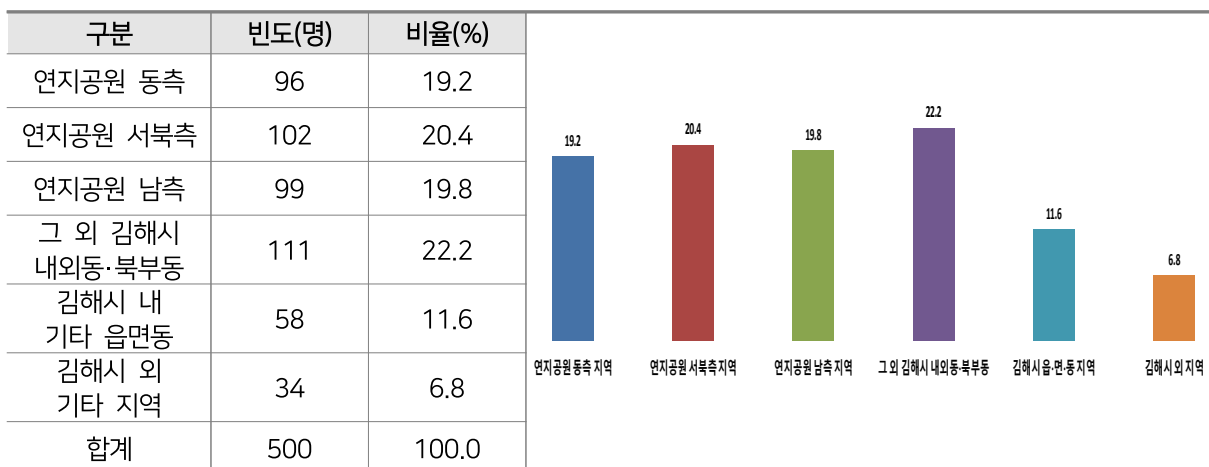
<표 3-24> 2차 설문조사 응답자 연령



□ 거주지역

- 응답자의 거주지역은 '그 외 김해시 내외동·북부동'이 111명(22.2%)으로 가장 높았고, '연지공원 서북측 지역'이 102명(20.4%), '연지공원 남측 지역'이 99명(19.8%), '연지공원 동측 지역'이 96명(19.2%), '김해시 내 기타 읍·면·동'이 58명(11.6%), '김해시 외 지역'이 34명(6.8%)으로 나타남

<표 3-25> 2차 설문조사 응답자 거주지역



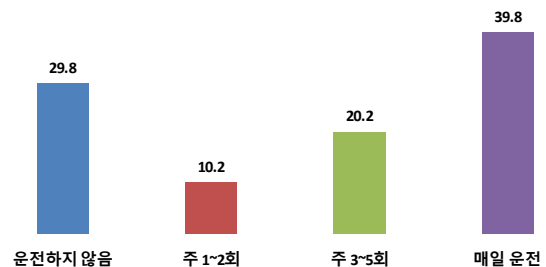
(2) 김해문화의전당~연지공원 연결도로 활용 의견(2차)

□ 운전 여부

- 운전을 하는가에 대한 질문에서, ‘매일 운전’이 199(39.8%)로 가장 높았고, 다음으로 ‘운전하지 않음’이 149명(29.8%), ‘주 3~5회’가 101명(20.2%), ‘주 1~2회’가 51명(10.2%) 순으로 나타남
- 운전을 하는 비율이 70.2%이고, 주 3회 이상 운전하는 비율이 60.0%로, 응답자의 운전 빈도가 높은 것으로 나타남

<표 3-26> 2차 설문조사 응답자 운전 여부

구분	빈도(명)	비율(%)
운전하지 않음	149	29.8
주 1~2회	51	10.2
주 3~5회	101	20.2
매일운전	199	39.8
합계	500	100.0



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘매일 운전’이 각각 44.2%, 35.3%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 20대와 60대 이상은 ‘운전하지 않음’이 각각 48.7%, 42.4%로 가장 높았고, 30대와 40대, 50대는 ‘매일 운전’이 각각 47.7%, 44.3%, 42.3%로 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 연지공원 남측 지역은 ‘운전하지 않음’과 ‘매일 운전’이 각각 30.3%로 가장 높았고, 그 외 지역에서는 ‘매일 운전’이 가장 높게 나타남

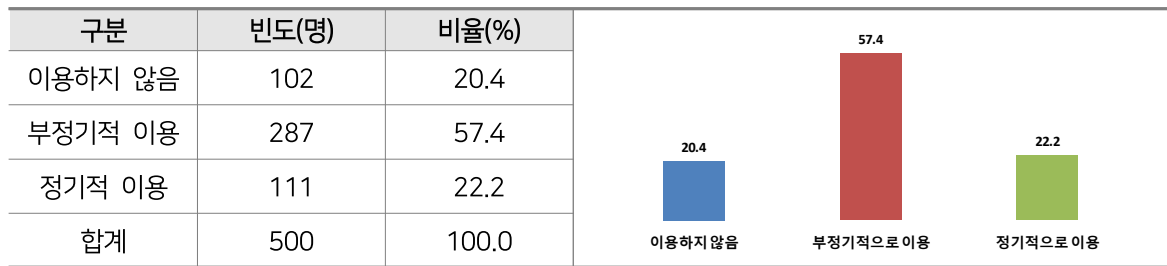
<표 3-27> 2차 설문조사 응답자 특성별 운전 여부

구분		운전하지 않음	주 1~2회	주 3~5회	매일 운전	전체	$\chi^2(p)$
전체	빈도(명)	149	51	101	199	500	
	비율(%)	29.8%	10.2%	20.2%	39.8%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	64	28	48	111	6.348 (0.096)
		비율(%)	25.5%	11.2%	19.1%	44.2%	
	여자	빈도(명)	85	23	53	88	
		비율(%)	34.1%	9.2%	21.3%	35.3%	
연령	20대	빈도(명)	38	8	10	22	37.027 (0.000)
		비율(%)	48.7%	10.3%	12.8%	28.2%	
	30대	빈도(명)	16	14	28	53	
		비율(%)	14.4%	12.6%	25.2%	47.7%	
	40대	빈도(명)	28	12	28	54	
		비율(%)	23.0%	9.8%	23.0%	44.3%	
	50대	빈도(명)	28	9	19	41	
		비율(%)	28.9%	9.3%	19.6%	42.3%	
	60대 이상	빈도(명)	39	8	16	29	
		비율(%)	42.4%	8.7%	17.4%	31.5%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	30	6	21	39	18.760 (0.225)
		비율(%)	31.3%	6.3%	21.9%	40.6%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	28	13	23	38	
		비율(%)	27.5%	12.7%	22.5%	37.3%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	30	14	25	30	
		비율(%)	30.3%	14.1%	25.3%	30.3%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	40	8	15	48	
		비율(%)	36.0%	7.2%	13.5%	43.2%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	11	8	10	29	
		비율(%)	19.0%	13.8%	17.2%	50.0%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	10	2	7	15	34
		비율(%)	29.4%	5.9%	20.6%	44.1%	

▣ 도로 통행 빈도

- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 자주 통행하는가에 대한 질문에서는 ‘부정기적으로 이용’이 287명(57.4%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘정기적으로 이용’이 111명(22.2%), ‘이용하지 않음’이 102명(20.4%)으로 나타남
- 부정기적으로 이용하는 비율이 가장 높게 나타났으며, 전체 도로를 통행하는 비율이 79.6%로 높게 나타남

<표 3-28> 2차 설문조사 응답자 도로 통행 빈도



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘부정기적으로 이용’이 각각 54.2%, 60.6%로 가장 높게 나타남

<표 3-29> 2차 설문조사 응답자 특성별 운전 여부

구분		이용하지 않음	부정기적 이용	정기적 이용	전체	x ² (p)
전체	빈도(명)	102	287	111	500	
	비율(%)	20.4%	57.4%	22.2%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	54	136	61	2.219 (0.330)
		비율(%)	21.5%	54.2%	24.3%	
	여자	빈도(명)	48	151	50	
		비율(%)	19.3%	60.6%	20.1%	
연령	20대	빈도(명)	23	43	12	10.173 (0.253)
		비율(%)	29.5%	55.1%	15.4%	
	30대	빈도(명)	19	67	25	
		비율(%)	17.1%	60.4%	22.5%	
	40대	빈도(명)	24	63	35	
		비율(%)	19.7%	51.6%	28.7%	
	50대	빈도(명)	21	57	19	
		비율(%)	21.6%	58.8%	19.6%	
거주 지역	60대 이상	빈도(명)	15	57	20	26.027 (0.004)
		비율(%)	16.3%	62.0%	21.7%	
	연지공원 동측지역	빈도(명)	18	56	22	
		비율(%)	18.8%	58.3%	22.9%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	19	60	23	
		비율(%)	18.6%	58.8%	22.5%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	14	60	25	
		비율(%)	14.1%	60.6%	25.3%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	20	60	31	
		비율(%)	18.0%	54.1%	27.9%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	15	33	10	
		비율(%)	25.9%	56.9%	17.2%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	16	18	0	
		비율(%)	47.1%	52.9%	0.0%	

- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘부정기적으로 이용’이 가장 높게 나타났고, 40대는 ‘정기적으로 이용’이 28.7%로 다른 연령대에 비해 상대적으로 높게 나타남

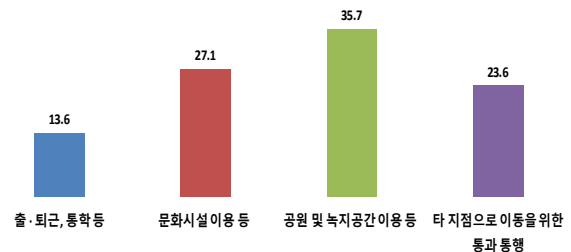
- 거주지역별로 보면, 거주지역과 상관없이 모두 ‘부정기적으로 이용’이 가장 높게 나타남
- 응답자 특성에 상관없이 모두 ‘부정기적으로 이용’이 가장 높게 나타나고 있어 김해문화의전당~연지공원 사이 도로는 부정기적으로 이용하는 도로로 판단됨

▣ 통행 목적

- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로 통행의 주된 목적에 대한 질문에서 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 142명(35.7%)로 가장 높았고, 다음으로 ‘문화시설 이용 등’이 108명(27.1%), ‘타 지점으로 이동을 위한 통과 통행’이 94명(23.6%), ‘출·퇴근, 통학 등’이 54명(13.6%) 순으로 나타남
- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로 통행은 공원 및 녹지공간과 문화시설의 이용 목적으로 통행하는 것이 62.8%로 인접 시설 이용을 목적으로 통행하는 것이 높게 나타남

<표 3-30> 2차 설문조사 응답자 통행 목적

구분	빈도(명)	비율(%)
출·퇴근, 통학 등	54	13.6
문화시설 이용 등	108	27.1
공원 및 녹지공간 이용 등	142	35.7
타 지점으로 이동하기 위한 통과 통행	94	23.6
합계	398	100.0



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 각각 32.0%, 39.3%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로 보면, 30대는 ‘문화시설 이용 등’이 33.7%로 가장 높았고, 그 외 연령대에서는 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 연지공원 동측 지역은 ‘문화시설 이용 등’과 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 각각 30.8%로 가장 높았고, 김해시 내 기타 읍·면·동 지역은 ‘문화시설 이용 등’이 37.2%로 가장 높았으며, 그 외 지역에서는 모두 ‘공원 및 녹지공간 이용 등’이 가장 높게 나타남
- 응답자 특성에 상관없이 주로 인접 시설 이용을 목적으로 통행하는 것으로 나타남

<표 3-31> 2차 설문조사 응답자 특성별 통행 목적

구분		출·퇴근, 통학 등	문화시설 이용 등	공원 및 녹지공간 이용 등	타 지점으로 이동을 위한 통과 통행	전체	$\chi^2(p)$
전체	빈도(명)	54	108	142	94	398	
	비율(%)	13.6%	27.1%	35.7%	23.6%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	26	57	63	197	2.851 (0.415)
		비율(%)	13.2%	28.9%	32.0%	25.9%	
	여자	빈도(명)	28	51	79	43	
		비율(%)	13.9%	25.4%	39.3%	21.4%	
연령	20대	빈도(명)	13	13	20	9	22.404 (0.033)
		비율(%)	23.6%	23.6%	36.4%	16.4%	
	30대	빈도(명)	16	31	27	18	
		비율(%)	17.4%	33.7%	29.3%	19.6%	
	40대	빈도(명)	17	24	35	22	
		비율(%)	17.3%	24.5%	35.7%	22.4%	
	50대	빈도(명)	3	20	32	21	
		비율(%)	3.9%	26.3%	42.1%	27.6%	
	60대 이상	빈도(명)	5	20	28	24	
		비율(%)	6.5%	26.0%	36.4%	31.2%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	10	24	24	20	14.911 (0.458)
		비율(%)	12.8%	30.8%	30.8%	25.6%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	17	20	30	16	
		비율(%)	20.5%	24.1%	36.1%	19.3%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	7	24	35	19	
		비율(%)	8.2%	28.2%	41.2%	22.4%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	10	20	34	27	
		비율(%)	11.0%	22.0%	37.4%	29.7%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	8	16	12	7	
		비율(%)	18.6%	37.2%	27.9%	16.3%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	2	4	7	5	18
		비율(%)	11.1%	22.2%	38.9%	27.8%	

문화공간 및 녹지공간 활용에 대한 의견

- 현재 사용 중인 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 폐지하고 시민들이 이용할 수 있는 문화·녹지공간으로 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하는가에 대한 질문에서 ‘주변교통에 악영향이 없으면 동의함’이 222명(44.4%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘취지에 공감하며 매우 동의함’이 180명(36.0%), ‘취지는 이해하나 동의하지 않음’이 70명(14.0%), ‘취지에 상관없이 동의하지 않음’이 28명(5.6%)으로 나타남
- 도로를 폐지하고 문화공간과 녹지공간으로 활용하는 것을 동의한다는 의견이 80.4%로 매우 높게 나타나고 있어, 해당 용도로의 활용이 적합할 것으로 판단됨

<표 3-32> 2차 설문조사 응답자의 문화공간 및 녹지공간 활용에 대한 의견

구분	빈도(명)	비율(%)
취지에 공감하며 매우 동의함	180	36.0
주변교통에 악영향이 없으면 동의함	222	44.4
취지는 이해하나 동의하지 않음	70	14.0
취지에 상관없이 동의하지 않음	28	5.6
합계	500	100.0

- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘주변교통에 악영향이 없으면 동의함’이 각각 44.2%, 44.6%로 가장 높게 나타남

<표 3-33> 2차 설문조사 응답자 특성별 문화공간 및 녹지공간 활용에 대한 의견

구분		취지에 공감하며 매우 동의	주변교통에 악영향이 없으면 동의	취지는 이해하나 미동의	취지에 상관없이 미동의	전체	x ² (p)
전체	빈도(명)	180	222	70	28	500	
	비율(%)	36.0%	44.4%	14.0%	5.6%	100.0%	
성별	남자	빈도(명)	82	111	42	251	4.786 (0.188)
		비율(%)	32.7%	44.2%	16.7%	100.0%	
	여자	빈도(명)	98	111	28	249	
		비율(%)	39.4%	44.6%	11.2%	100.0%	
연령	20대	빈도(명)	30	34	9	78	25.400 (0.013)
		비율(%)	38.5%	43.6%	11.5%	100.0%	
	30대	빈도(명)	32	50	23	111	
		비율(%)	28.8%	45.0%	20.7%	100.0%	
	40대	빈도(명)	33	64	14	122	
		비율(%)	27.0%	52.5%	11.5%	100.0%	
	50대	빈도(명)	43	34	14	97	
		비율(%)	44.3%	35.1%	14.4%	100.0%	
	60대 이상	빈도(명)	42	40	10	92	
		비율(%)	45.7%	43.5%	10.9%	100.0%	
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	28	41	21	96	38.109 (0.001)
		비율(%)	29.2%	42.7%	21.9%	100.0%	
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	24	62	13	102	
		비율(%)	23.5%	60.8%	12.7%	100.0%	
	연지공원 남측지역	빈도(명)	39	42	12	99	
		비율(%)	39.4%	42.4%	12.1%	100.0%	
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	52	44	12	111	
		비율(%)	46.8%	39.6%	10.8%	100.0%	
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	18	23	10	58	
		비율(%)	31.0%	39.7%	17.2%	100.0%	
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	19	10	2	34	
		비율(%)	55.9%	29.4%	5.9%	100.0%	

- 연령대별로 보면, 20대와 30대, 40대는 ‘주변교통에 악영향이 없으면 동의함’이 각각 43.6%, 45.0%, 52.5%로 가장 높았고, 50대와 60대 이상은 ‘취지에 공감하며 매우 동의함’이 각각 44.3%, 45.7%로 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 김해시 내외동·북부동과 김해시 외 지역은 ‘취지에 공감하며 매우 동의함’이 각각 46.8%, 55.9%로 가장 높았고, 그 외 모든 지역에서는 ‘주변교통에 악영향이 없으면 동의함’이 가장 높게 나타남
- 응답자 특성에 상관없이 모두 동의한다는 긍정적 응답이 매우 높게 나타남

□ 공간 활용 방안

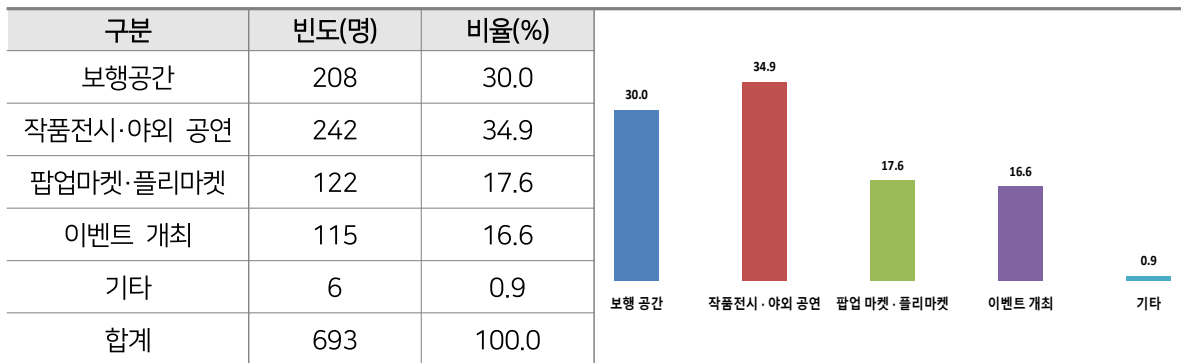
- ‘문화공간과 녹지공간’으로 활용 시 해당 공간을 어떤 목적으로 활용하는 것이 좋다고 생각하는가에 대한 1순위 응답으로, ‘작품전시·야외 공연’이 167명(41.5%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘보행 공간’이 137명(34.1%), ‘이벤트 개최’가 53명(13.2%), ‘팝업마켓·플리마켓’이 44명(10.9%), ‘기타’가 1명(0.2%)으로 나타남
- 공간 활용 방안으로 ‘작품전시·야외 공연’이 가장 높게 나타나고 있어, 향후 공간 조성시 작품전시와 야외 공연이 가능한 형태로 조성하는 것이 필요함

<표 3-34> 2차 설문조사 응답자의 공간 활용 방안(1순위)에 관한 의견

구분	빈도(명)	비율(%)	
보행공간	137	34.1	
작품전시·야외 공연	167	41.5	
팝업마켓·플리마켓	44	10.9	
이벤트 개최	53	13.2	
기타	1	0.2	
합계	402	99.9	

- 종합(1+2순위)으로 보면, ‘작품전시·야외 공연’이 242명(34.9%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘보행 공간’이 208명(30.0%), ‘팝업마켓·플리마켓’이 122명(17.6%), ‘이벤트 개최’가 115명(16.6%), ‘기타’가 6명(0.9%)으로 나타남
- 종합에서도 공간 활용 목적으로 ‘작품전시·야외 공연’이 가장 높게 나타나고 있어, 해당 공간을 작품전시를 통해 이용자가 관람하고, 다양한 야외 공연이 가능한 형태로 구성하여 조성사업을 진행하는 것이 필요할 것으로 판단됨

<표 3-35> 2차 설문조사 응답자의 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘작품전시·야외 공연’이 각각 36.4%, 33.5%로 가장 높게 나타남

<표 3-36> 2차 설문조사 응답자 특성별 공간 활용 방안(1+2순위)에 관한 의견

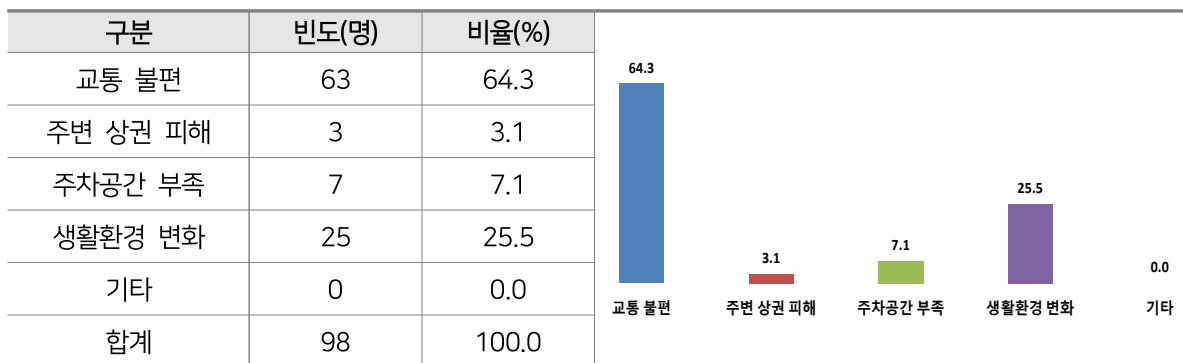
구분		보행공간	작품전시· 야외공연	팝업마켓· 플리마켓	이벤트 개최	기타	전체	
전체		빈도(명)	208	242	122	115	6	693
		비율(%)	30.0%	34.9%	17.6%	16.6%	0.9%	100.0%
성별	남자	빈도(명)	91	121	60	57	3	332
		비율(%)	27.4%	36.4%	18.1%	17.2%	0.9%	100.0%
	여자	빈도(명)	117	121	62	58	3	361
		비율(%)	32.4%	33.5%	17.2%	16.1%	0.8%	100.0%
연령	20대	빈도(명)	31	41	15	18	0	105
		비율(%)	29.5%	39.0%	14.3%	17.1%	0.0%	100.0%
	30대	빈도(명)	49	39	38	18	1	145
		비율(%)	33.8%	26.9%	26.2%	12.4%	0.7%	100.0%
	40대	빈도(명)	55	57	29	26	0	167
		비율(%)	32.9%	34.1%	17.4%	15.6%	0.0%	100.0%
	50대	빈도(명)	32	50	24	31	2	139
		비율(%)	23.0%	36.0%	17.3%	22.3%	1.4%	100.0%
	60대 이상	빈도(명)	41	55	16	22	3	137
		비율(%)	29.9%	40.1%	11.7%	16.1%	2.2%	100.0%
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	39	42	14	19	0	114
		비율(%)	34.2%	36.8%	12.3%	16.7%	0.0%	100.0%
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	43	54	35	17	0	149
		비율(%)	28.9%	36.2%	23.5%	11.4%	0.0%	100.0%
	연지공원 남측지역	빈도(명)	46	48	21	26	1	142
		비율(%)	32.4%	33.8%	14.8%	18.3%	0.7%	100.0%
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	45	58	27	30	3	163
		비율(%)	27.6%	35.6%	16.6%	18.4%	1.8%	100.0%
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	22	19	15	15	2	73
		비율(%)	30.1%	26.0%	20.5%	20.5%	2.7%	100.0%
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	13	21	10	8	0	52
		비율(%)	25.0%	40.4%	19.2%	15.4%	0.0%	100.0%

- 연령대별로 보면, 30대는 ‘보행 공간’이 33.8%로 가장 높았고, 그 외 연령대에서는 ‘작품전시·야외 공연’이 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 김해시 내 기타 읍·면·동 지역은 ‘보행 공간’이 30.1%로 가장 높았고, 그 외 지역에서는 모두 ‘작품전시·야외 공연’이 가장 높게 나타남
- 대상지는 작품전시 및 야외 공연이 가능한 형태로 공간을 조성하며, 보행 편의성을 고려하여 공간적 배치가 이루어져야 할 것으로 판단됨

□ ‘문화공간 및 녹지공간’으로의 활용에 동의하지 않는 이유

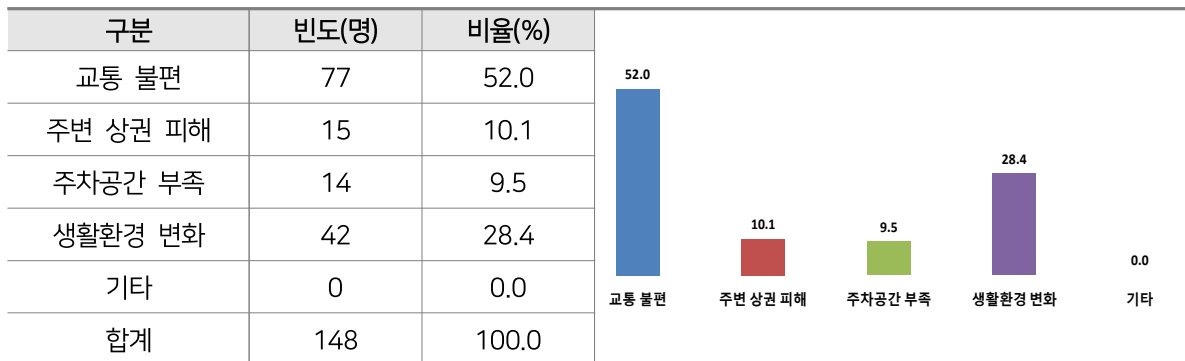
- ‘문화공간과 녹지공간’으로 활용하는 것에 동의하지 않는 이유 1순위 응답으로, ‘교통 불편’이 63명(64.3%)으로 가장 높았고, 다음으로 ‘생활환경 변화’가 25명(25.5%), ‘주차공간 부족’이 7명(7.1%), ‘주변 상권 피해’가 3명(3.1%)으로 나타남
- 김해문화의전당~연지공원 사이 도로를 문화공간과 녹지공간으로 활용하는 것에 동의하지 않는 주요 이유는 ‘교통 불편’으로 나타남

<표 3-37> 2차 설문조사 응답자의 ‘문화·녹지공간’으로의 활용에 동의하지 않는 이유(1순위)



- 종합(1+2순위)으로 보면, ‘교통 불편’이 77명(52.0%)으로 가장 높았고, 다음은 ‘생활환경 변화’가 42명(28.4%), ‘주변 상권 피해’가 15명(10.1%), ‘주차공간 부족’이 14명(9.5%)으로 나타남
- 동의하지 않는 이유로 ‘교통 불편’이 가장 높게 나타나고 있으며, 이는 차량을 통한 도로 이용이 불가능해지면서 교통 불편이 발생할 것으로 인식함

<표 3-38> 2차 설문조사 응답자의 '문화·녹지공간'으로의 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)



- 응답자 특성별로 보면, 성별에서는 남자와 여자 모두 ‘교통 불편’이 각각 50.0%, 55.0%로 가장 높게 나타남

<표 3-39> 2차 설문조사 응답자 특성별 '문화·녹지공간'으로의 활용에 동의하지 않는 이유(1+2순위)

구분		교통불편	주변상권 피해	주차공간 부족	생활환경 변화	기타	전체	
전체		빈도(명)	77	15	14	42	0	148
		비율(%)	52.0%	10.1%	9.5%	28.4%	0.0%	100.0%
성별	남자	빈도(명)	44	10	9	25	0	88
		비율(%)	50.0%	11.4%	10.2%	28.4%	0.0%	100.0%
	여자	빈도(명)	33	5	5	17	0	60
		비율(%)	55.0%	8.3%	8.3%	28.3%	0.0%	100.0%
연령	20대	빈도(명)	13	4	1	2	0	20
		비율(%)	65.0%	20.0%	5.0%	10.0%	0.0%	100.0%
	30대	빈도(명)	21	1	6	15	0	43
		비율(%)	48.8%	2.3%	14.0%	34.9%	0.0%	100.0%
	40대	빈도(명)	22	5	2	13	0	42
		비율(%)	52.4%	11.9%	4.8%	31.0%	0.0%	100.0%
	50대	빈도(명)	13	2	2	9	0	26
		비율(%)	50.0%	7.7%	7.7%	34.6%	0.0%	100.0%
	60대 이상	빈도(명)	8	3	3	3	0	17
		비율(%)	47.1%	17.6%	17.6%	17.6%	0.0%	100.0%
거주 지역	연지공원 동측지역	빈도(명)	19	4	4	17	0	44
		비율(%)	43.2%	9.1%	9.1%	38.6%	0.0%	100.0%
	연지공원 서북측지역	빈도(명)	13	2	3	4	0	22
		비율(%)	59.1%	9.1%	13.6%	18.2%	0.0%	100.0%
	연지공원 남측지역	빈도(명)	15	2	3	7	0	27
		비율(%)	55.6%	7.4%	11.1%	25.9%	0.0%	100.0%
	그 외 김해시 내외·북부동	빈도(명)	13	2	2	5	0	22
		비율(%)	59.1%	9.1%	9.1%	22.7%	0.0%	100.0%
	김해시 내 기타 읍면동	빈도(명)	13	5	2	7	0	27
		비율(%)	48.1%	18.5%	7.4%	25.9%	0.0%	100.0%
	김해시 외 기타 지역	빈도(명)	4	0	0	2	0	6
		비율(%)	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%

- 연령대별로 보면, 연령대와 상관없이 모두 ‘교통 불편’이 가장 높게 나타남
- 거주지역별로 보면, 거주지역과 상관없이 모두 ‘교통 불편’이 가장 높게 나타남
- 응답자 특성에 상관없이 모두 ‘교통 불편’이 동의하지 않는 이유로 가장 높게 나타남

기타 의견

- 문화공간 및 녹지공간으로의 공간 활용과 관련한 응답자의 추가 의견

<표 3-40> 2차 설문조사 응답자 기타 의견

구분	기타 의견
찬성 의견	김해 도심 내 문화공간 및 녹지공간으로 활용 찬성
	청소년을 위한 문화공간으로 활용
반대 의견	행사시에만 활용하는 방안으로 추진
공간 활용 방안	광장으로 이용(구조물 등이 많지 않은 단순하고 비어있는 열린공간)
	다양한 용도로 활용할 수 있는 공간으로 조성 필요 (소공연장, 행사·축제장소, 정기 야외공연, 전시공간·판매 등)
기타 요청 사항	반려견으로 인한 문제 사전 차단 필요
	차 없는 거리 활성화를 통해 긍정적 체감을 경험한 후 단계적 실행 필요 (시민들의 공감대 형성을 통한 공간 조성이 중요)
	볼거리/즐길거리/먹거리 콘텐츠 확보 필요
	주차 공간 확보 필요(지하주차장 등)
	대중교통 이용 및 차량통행의 불편함이 없도록 추진
	체육관을 매입하여 연지공원 복합문화시설 건립과 지하주차장 조성 필요
	김해문화의전당 동쪽 부분(태양광) 홈플러스까지의 확장과 김해문화의전당 계단까지 활용 제안

Ⅳ 기본구상

1. 대상지 현황 분석
2. 통합 문화·생태 허브의 비전
3. 선진 사례분석
4. 개발 목표 및 방향
5. 기본구상(안)

IV 기본구상

1 | 대상지 현황 분석

1) 입지적 특성 및 전략적 중요성

■ 문화와 여가의 교차로

- 과업 대상지는 단순히 두 시설 사이에 있는 것을 넘어, 김해 시민의 일상적 휴식(연지공원)과 목적성 있는 문화생활(문화의전당)이 만나는 핵심적인 접점으로 한쪽은 자연 속에서 여유를 즐기는 공간이고, 다른 한쪽은 공연과 전시를 통해 예술적 영감을 얻는 공간
- 다른 두 개의 강력한 공공 공간을 직접 연결할 수 있는 위치는 김해시 내에서 찾아보기 힘든 독특한 자산이며, 두 기능의 시너지를 통해 복합적인 경험을 제공할 공간으로 잠재력이 매우 큼

■ 광역 문화 네트워크의 결절점

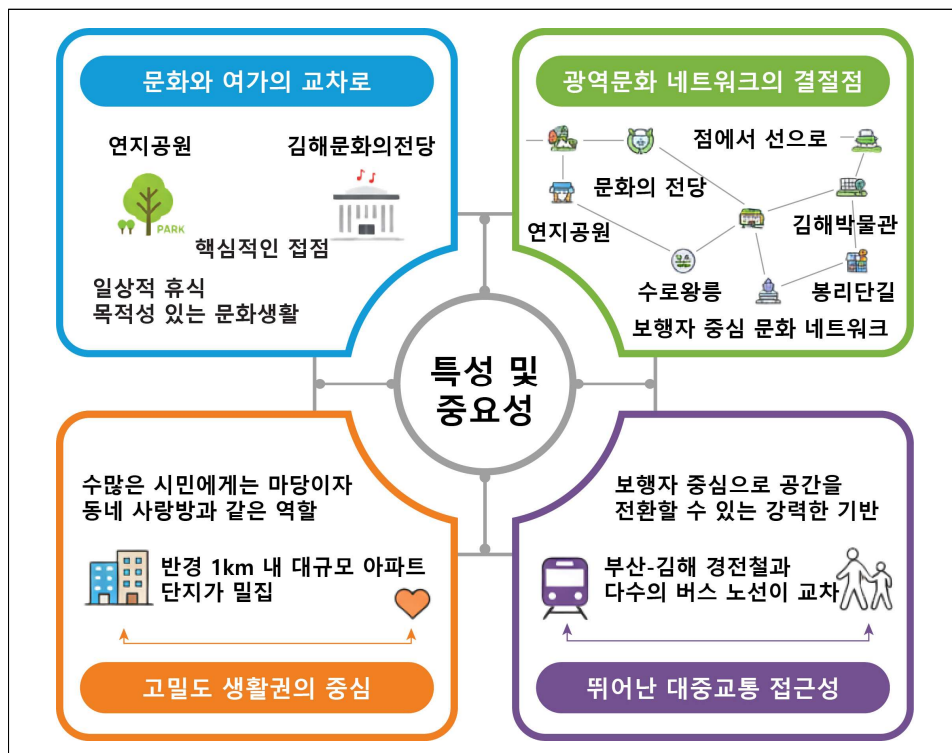
- 대상지는 연지공원, 김해문화의전당, 국립김해박물관, 수로왕릉, 대성동 고분군, 봉황대공원, 봉리단길로 이어지는 '역사 문화 탐방 축'을 연결할 중요한 위치에 있음
- 현재는 각 문화 자산이 도로로 인해 점(點)의 형태로 흩어져 있지만, 이 구간이 공원화되면 이들을 유기적으로 잇는 '선(線)'의 역할을 수행할 수 있음
- 방문객들이 연지공원에서 휴식을 취한 뒤, 자연스럽게 문화의전당을 거쳐 박물관과 봉리단길까지 무장애 탐방할 수 있는 '보행자 중심 문화 네트워크'의 핵심 결절점이 될 수 있음

■ 고밀도 생활권의 중심

- 반경 1km 이내에 한진아파트, 칼아파트 등 대규모 아파트 단지가 밀집해 있어, 수많은 시민에게는 '마당'이자 '동네 사랑방'과 같은 역할을 하는 생활 밀착형 공간
- 이는 프로젝트의 결과물이 소수의 관광객이나 방문객만을 위한 것이 아니라, 수많은 주민의 일상적인 삶의 질과 직결되는 필수적인 공공재임을 의미
- 따라서 이 공간의 개선은 곧 시민들의 주거 만족도 향상으로 이어지는 직접적인 효과를 가짐

▣ 뛰어난 대중교통 접근성

- 부산-김해 경전철 연지공원역과 다수의 버스 노선이 교차하는 대중교통의 요충지
- 이는 자가용 없이도 시민들이 쉽게 접근할 수 있는 환경을 이미 갖추고 있음을 의미
- 차량 중심에서 보행자 중심으로 공간을 전환할 수 있는 강력한 기반이 됨
- 우수한 대중교통 접근성은 도로 폐쇄 시 우려되는 교통 문제를 완화하고, 지속 가능한 도시 교통 체계로의 전환을 유도할 수 있는 중요한 기회 요인



(그림 4-1) 입지적 특성 및 전략적 중요성

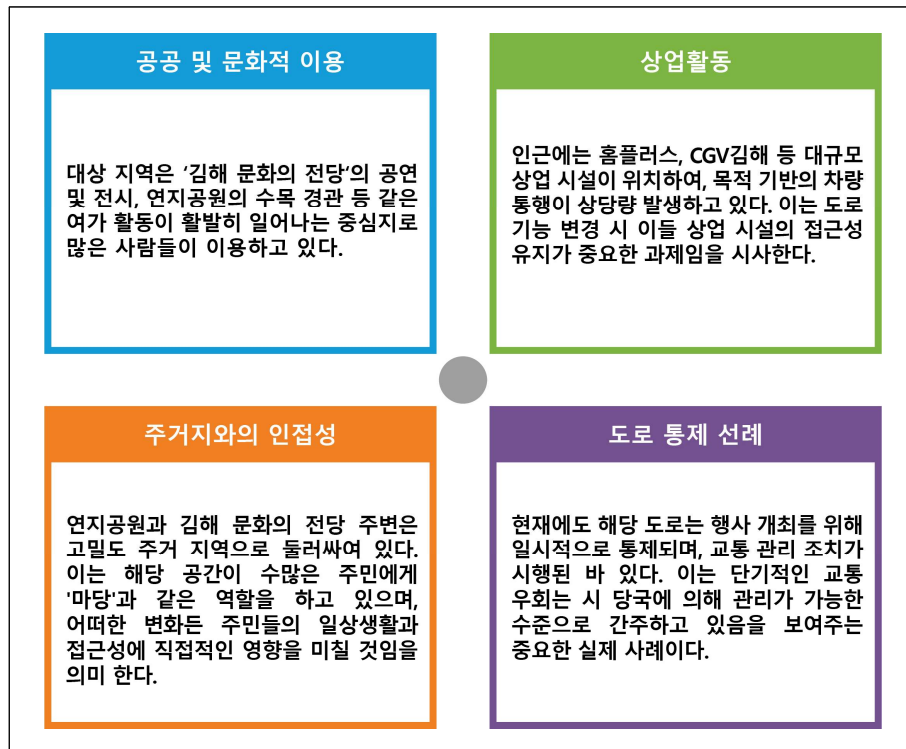
2) 현재 토지 이용: 문화&상업&공동체의 교차점

▣ 공공 및 문화적 이용

- 대상 지역은 ‘김해문화의전당’의 공연 및 전시, 연지공원의 수목 경관 등 같은 여가 활동이 활발히 일어나는 중심지

■ 상업 활동

- 인근에는 홈플러스, CGV김해 등 대규모 상업 시설이 위치하여, 목적 기반의 차량 통행이 상당량 발생하고 있음
- 이는 도로 기능 변경 시 이들 상업 시설의 접근성 유지가 중요한 과제임을 시사



(그림 4-2) 현재 해당 토지의 이용

■ 주거지와의 인접성

- 연지공원과 김해문화의전당 주변은 고밀도 주거 지역으로 둘러싸여 있다.
- 이는 해당 공간이 수많은 주민에게 '마당'과 같은 역할을 하고 있으며, 어떠한 변화든 주민들의 일상생활과 접근성에 직접적인 영향을 미칠 것임을 의미

■ 도로 통제 선례

- 현재에도 해당 도로는 축제 등과 같은 특별한 이벤트 개최 시, 일시적으로 통제되며 교통 관리 조치가 시행된 바 있음
- 이는 단기적인 교통 우회는 시 관련부서 및 관할 경찰서 등에 의해 관리가 가능한 수준으로 간주하고 있음을 보여주는 중요한 실제 사례이며, 향후 교통량 분산 계획 수립에 귀중한 경험적 데이터를 제공

3) 기존 교통 동선 분석: 차량&보행&대중교통의 흐름

▣ 차량 동맥

- 대상 도로는 김해시의 주요 간선도로인 김해대로(구 국도14호선) 및 금관대로(구 국도58호선)와 인접하거나 그 일부를 구성하며 '김해문화의전당' 주차장으로의 주된 진입로 역할을 수행

▣ 대중교통 허브

- 대상지 주변은 대중교통 접근성이 매우 뛰어나고, 다수의 시내버스 노선이 문화의전당과 연지공원 정류장에 직접 정차하며, 부산-김해 경전철의 연지공원역과 박물관역이 도보 거리에 위치하여 광역 접근성 또한 우수한 편임

2 | 통합 문화·생태 허브의 비전

1) 제안된 변화: 교통 동맥에서 공공녹지 공간으로

▣ 개념적 틀

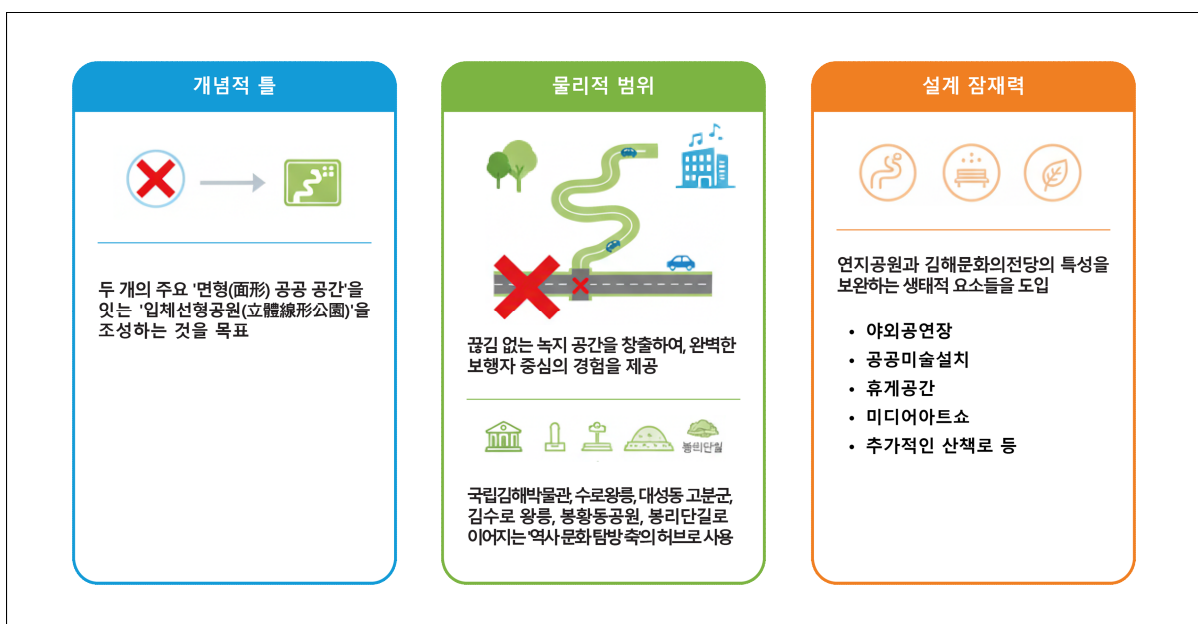
- 본 사업은 기존 교통 시설을 철거 후公園으로 복원하는 '복원공원'의 개념에 해당하며, 두 개의 주요 '면형(面形) 공공공간'을 잇는 '입체선형공원(立體線形公園)'을 조성하는 것을 목표

▣ 물리적 범위

- 해당 도로 구간의 폐쇄는 연지공원의 남쪽 경계에서부터 문화의전당 입구까지 끊임없는(seamless) 녹지공간을 창출하여, 완벽한 보행자 중심의 경험을 제공하고 나아가 국립김해박물관, 수로왕릉, 대성동 고분군, 김수로왕릉, 봉황대공원, 봉리단길 등으로 이어지는 '역사 문화 탐방 축'의 허브로 사용

▣ 설계 잠재력

- 새롭게 조성되는 공간에는 추가적인 산책로, 야외 공연장, 공공미술 설치, 휴게 공간, 그리고 연지공원과 김해문화의전당의 특성을 보완하는 생태적 요소들을 도입



(그림 4-3) 제안된 변화

2) 잠재적 시너지: 연지공원&문화의전당과 주변 편의시설 및 지역상권 통합

▣ 프로그램 통합

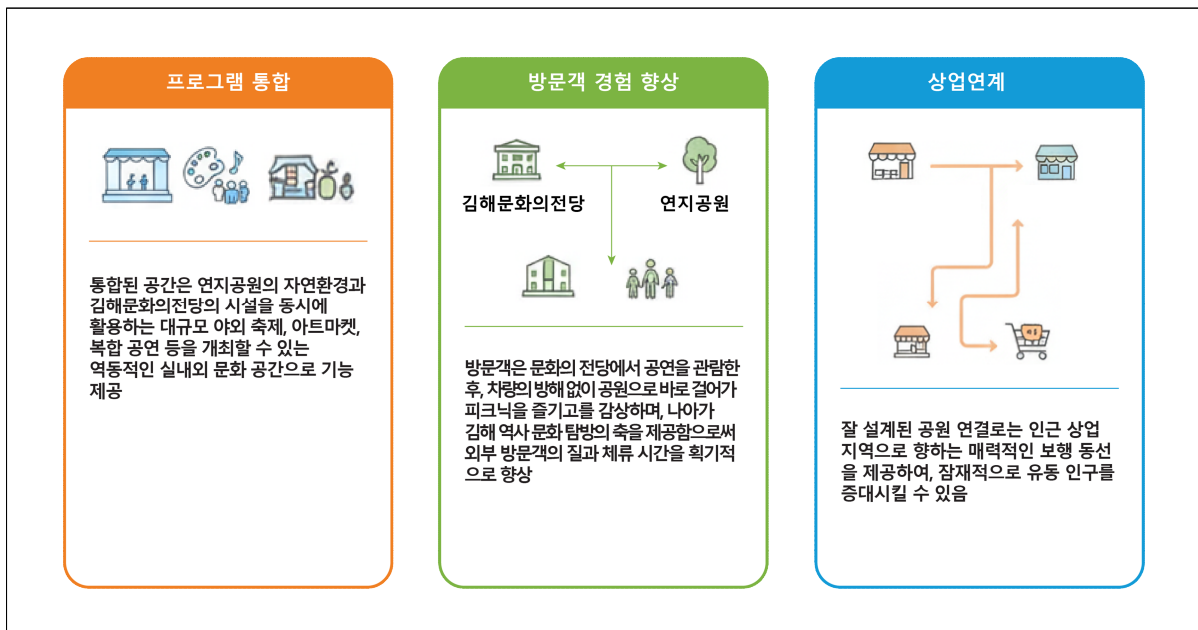
- 통합된 공간은 연지공원의 자연환경과 김해문화의전당의 시설을 동시에 활용하는 대규모 야외 축제, 아트마켓, 복합 공연 등을 개최할 수 있는 역동적인 실내외 문화공간으로 기능 제공

▣ 방문객 경험 향상

- 방문객은 문화의전당에서 공연을 관람한 후, 차량의 방해 없이 공원으로 바로 걸어가 피크닉을 즐기고 자연풍경을 감상하며, 나아가 김해 역사 문화 탐방의 축을 제공함으로써 외부 방문객의 질과 체류 시간을 획기적으로 향상

▣ 상업 연계

- 잘 설계된 공원 연결로는 인근 상업 지역으로 향하는 매력적인 보행 동선을 제공하여, 잠재적으로 유동 인구를 증대시킬 수 있음



(그림 4-4) 잠재적 시너지

3) 기대 효과: 공동체 건강과 환경의 질 및 도시 미학

▣ 단절된 공동체 연결

- 본 사업은 도로 기반 시설로 인해 발생했던 지역 단절 문제를 직접적으로 해결하는 핵심적인 수단임
- 이는 수많은 성공적인 도시 재생 사례에서 입증된 주요 효과로, 김해대로를 중심으로 양측의 주거 및 문화 지역을 물리적, 상징적으로 연결 가능

▣ 공중 보건 및 생활편의 증진

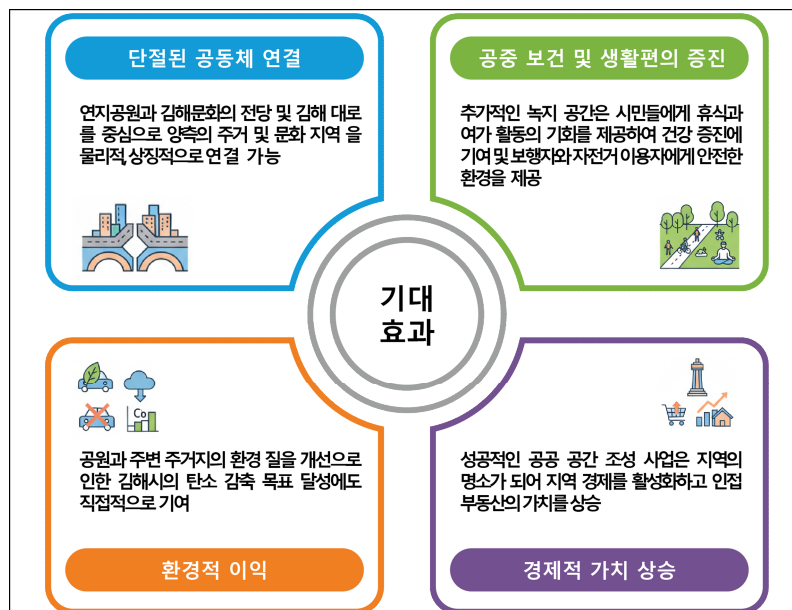
- 추가적인 녹지공간은 시민들에게 휴식과 여가 활동의 기회를 제공하여 신체적, 정신적 건강 증진에 기여 및 보행자와 자전거 이용자에게 훨씬 안전한 환경을 제공

▣ 환경적 이익

- 차량 통행의 제거는 해당 지역의 소음과 대기오염을 국지적으로 감소시켜 공원과 주변 주거지의 환경 질을 개선으로 인한 김해시의 탄소 감축 목표 달성에도 직접적으로 기여

▣ 경제적 가치 상승

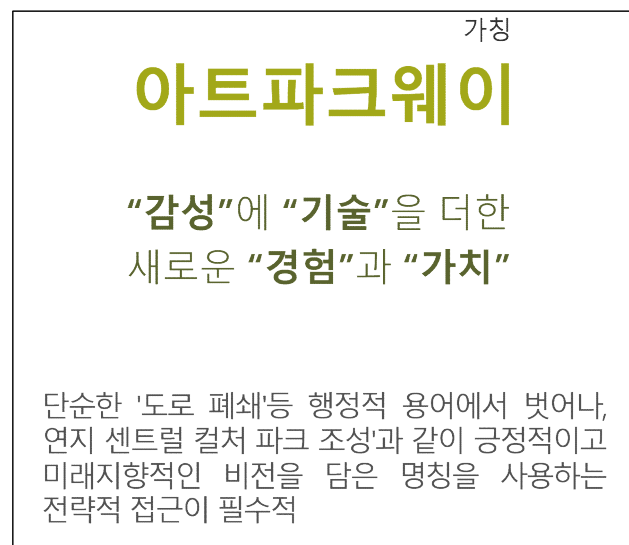
- 성공적인 공공공간 조성 사업은 지역의 명소가 되어 지역 경제를 활성화하고 인접 부동산의 가치를 상승(분당-수서 간 고속화도로 상부 공원화 사업으로 인해 인근 아파트 가격이 크게 상승한 사례는 국내의 강력한 선례가 됨)



(그림 4-5) 입지적 특성 및 전략적 중요성

4) 사업 성공을 위한 전략적 접근 요소

- 이 사업의 성공을 위해서는 단순한 '도로 폐쇄'라는 행정적 용어에서 벗어나, '연지 센트럴 컬처 파크 조성'과 같이 긍정적이고 미래지향적인 비전을 담은 명칭을 사용하는 전략적 접근이 필수적
- '도로 폐쇄'라는 표현은 시민들에게 교통 불편이라는 부정적 인식을 즉각적으로 유발하는 반면, '공원 조성'이라는 표현은 우리가 무엇을 잃는가(도로)가 아닌, 무엇을 얻는가(새로운 중심 공원)에 초점을 맞춰 논의의 틀의 전환이 필요
- 이는 사업 추진에 대한 공감대와 지지를 확보하는 데 결정적인 역할을 할 것으로 기대
- 분당 등 주거지 근처 공원화 사례에서 확인된 부동산 가치 상승은 주택 소유주와 시의 세수 확보 측면에서 긍정적인 효과가 높음
- 하지만 이것이 모든 지역 상인에게 이익으로 돌아가지는 않는다는 점을 명확히 인지해야 함
- 서울 연세로 사례는 보행 인구 증가가 반드시 상권 전체의 매출 증대로 이어지지 않음을 보여줌
- 따라서 경제적 영향 평가는 부동산 가치 상승의 긍정적 측면과 함께, 주차 및 통행 등 접근성을 더 중시할 수 있는 소매업자들이 겪을 수 있는 구체적인 위험을 균형 있게 분석하고 대비책을 마련해야 함



(그림 4-6) 전략적 접근 요소

3 | 선진 사례분석

1) 도시 도로 공원화 선진 사례분석

(1) 서울로 7017

- 위치: 서울역 인근 고가도로
- 시행: 2014~2017년 보행교 전환
- 목표: 차량중심→보행중심 전환 녹지 연결
- 특징: 고가를 보행테크·식재·상업공간으로 재활용
- 성과: 도심 보행축 형성 및 디자인상 수상, 지역 활성화 촉진
- 내용
 - 서울역 고가도로를 사람 중심의 공원으로 탈바꿈시킨 프로젝트
 - 서울역에서 회현역까지 약 1km 길이의 고가 산책길
 - 도심 속 자연으로 다양한 꽃과 나무, 계절마다 바뀌는 식물
 - 도로 위에 66종류의 원형 수목 화분 645개를 설치하고 2만 4,000주 이상의 꽃과 나무를 심음.
 - 전시관, 공연 무대, 시민 참여 프로그램 등 다양한 문화 콘텐츠가 열림



(그림 4-7) 서울로 7017

(2) Rose Kennedy Greenway

- 위치: 보스턴 다운타운(구 I-93 고가 제거 구간)
- 시행: Big Dig(중앙 고가차로 지하화) 후 2008년 개장
- 목표: 고가도로 철거로 지역간 연결 및 공원화
- 특징: 연속적 선형공원, 민간재원·Conservancy 운영 모델
- 성과: 도시재생·관광·지역경제 활성화, 연간 수백만 방문자 유치
- 내용
 - 보스턴 도심을 가로지르던 혼잡한 고가도로(I-93)를 지하화하여 교통 체증을 해소하고 도시 환경을 개선
 - 길이 2.3km, 면적 6만 제곱미터의 열린공간으로 조성
 - 초기 예상 비용은 약 26억 달러였지만, 최종 비용은 148억 달러 이상으로 증가
 - 교통 개선: 통행 시간 단축으로 연간 수억 달러의 비용 절감
 - 도시 재생: 고가도로 철거 후 녹지와 공원 조성, 도심 미관 개선
 - 환경 개선: 일산화탄소 배출량 약 12% 감소



(그림 4-8) Rose Kennedy Greenway

(3) High Line

- 위치: 뉴욕 맨해튼 페첼로(미트패킹→허드슨 야드)
- 시행: 시민 아이디어공모→단계적 개방(2009년~)
- 목표: 산업유산 재활용으로 공공공간 창출
- 특징: 식재 중심 디자인, 프로그램 유도, 민간 파트너십
- 성과: 부동산 가치 상승, 관광명소화 및 문화생태계 조성
- 내용
 - 고가 철도를 도시공원으로 탈바꿈시킨 혁신적인 도시 재생 프로젝트
 - 단순한 공원이 아니라 도시의 과거와 현재 그리고 미래가 공존하는 공간
 - 총 길이 약 2.3km, 면적 2.2만 제곱미터에 달하는 선형공원
 - 허드슨강과 맨해튼 스카이라인을 한눈에 볼 수 있는 최고의 뷰
 - 다양한 현대미술 설치물과 전시가 정기적으로 교체
 - 한국 서울로 7017도 이곳을 벤치마킹



(그림 4-9) High Line

(4) Madrid Río

- 위치: 마드리드 만사나레스 강변
- 시행: M-30 도로 지하화 후 복원(2003~2018년)
- 목표: 강변 접근성 회복 및 생태복원
- 특징: 대규모 생태·교량·레크리에이션 인프라 통합
- 성과: 도시연결성 개선, 공공공간 확충, 주민 삶의 질 향상
- 내용
 - 만사나레스강(Manzanares River)을 따라 조성된 대규모 도시재생 프로젝트
 - M-30 고속도로 지하화를 통해 기존 도로 위에 공원을 조성
 - 총 길이 약 8km, 면적 140만 제곱미터에 달하는 선형공원
 - 주변에 카페와 레스토랑이 많아 여유로운 하루를 보내기 좋은 장소
 - 공연, 전시, 축제 등 다양한 행사 개최
 - 도로를 지하화함으로써 시민 접근성 향상



(그림 4-10) Madrid Río

(5) 분당 굿모닝 파크

- 위치: 경기도 성남시 분당
- 시행: 2015년 7월에 착공, 약 8년 만인 2023년 11월에 1단계 구간이 준공
- 목표: 소음 및 대기 저감과 녹지 제공
- 특징: 덮개형 공원으로 주민 접근성 강화
- 성과: 지역 만족도 상승, 고령층 수용성 연구에서 긍정적 평가
- 내용
 - 분당~수서간 고속화도로 상부에 조성된 공원
 - 국내 최초의 덮개 공원
 - 총 약 2km(1단계 1.59km + 2단계 390m)
 - 고속도로로 인해 나뉘었던 두 지역을 자연스럽게 연결
 - 하루 20만대 차량 통행에서 발생하는 환경 문제 완화
 - 산책, 운동, 휴식 등 다양한 활동 가능



(그림 4-11) 분당 굿모닝 파크

<표 4-1> 도시 도로 공원화 선진 사례분석

사례	위치	시행	목표	특징	성과
서울로 7017	서울역 인근 고가도로	2014~2017년, 서울시 주도	차량중심 고가 →보행·녹지 전환	고가를 보행데크· 식재·상업공간으로 재활용	도심 보행축 형성·디자인 수상·지역 활성화
Rose Kennedy Greenway	보스턴 다운타운 (구 I-93)	2008년 개장 시·재단 협력	고가도로 철거로 도시연결·공원화	연속적 선형공원·플라자· 분수·예술 설치	도시재생·관광· 지역경제 활성화
High Line	뉴욕 맨해튼 폐고가철로	시민 주도 아이디어→단계적 개방(2009년~)	산업 유산 재활용으로 공공공간 창출	식재 중심 디자인·프로그램· 민관 파트너십	관광명소화· 부동산 가치 상승·문화생태계 조성
Madrid Río	마드리드 만사나레스 강변	M-30 고속도로 지하화 후 2003~2018년 시행	강변 접근성 회복·생태복원	대규모 생태복원· 교량·레크리에이션 통합	도시 연결성 개선· 공공공간 확충· 삶의 질 향상
분당 굿모닝파크	성남 분당 (도로 뿔개형)	지자체 주도 뿔개공원 조성	소음·대기 저감 및 상부 녹지 제공	고속도로 뿔개형 공원·주민 접근성 강화	주민 만족도 상승· 지역 이용 증가

2) 미디어 거리 조성 사례분석

(1) 싱가포르 가든스 바이 더 베이

- 위치: 싱가포르 베이사이드(Bay South 등)
- 시행: 2006~2012년, 국가 주도
- 목표: 도시브랜딩·생태·관광 결합
- 특징: 수직정원(Super Tree), 돔형 온실, 야간 미디어쇼 통합
- 성과: 국가 상징성 확보 및 대규모 방문객 유치
- 내용
 - 싱가포르 마리나 베이 워터프론트에 위치한 미래형 정원 도시로, 자연과 기술 그리고 예술이 융합된 대표적인 랜드마크
 - 35m 높이의 인공 폭포와 열대 고산 식물, 미스트 연출로 환상적인 분위기
 - 야간에는 가든 랩소디 미디어 쇼 진행
 - 음악과 조명이 어우러진 야외 미디어 쇼



(그림 4-12) 싱가포르 “가든스 바이 더 베이”

(2) 미국 시카고 크라운 분수대

- 위치: 시카고 밀레니엄파크
- 시행: 2004년 개장, 시·예술가(Jaume Plensa) 주도
- 목표: 광장 활성화 및 공공미술 제공
- 특징: LED 영상 타워, 반사풀, 인터랙티브 물 분사 결합
- 성과: 상징적 도시명소화 및 관광효과
- 내용
 - 미국 시카고의 밀레니엄파크에 위치한 독특한 공공 예술작품으로 단순한 분수대가 아니라, 예술과 기술이 결합된 대화형 설치물
 - 15미터 높이의 유리 타워가 마주 보고 있고, LED 화면에 시카고 시민들의 얼굴이 번갈아 나타남
 - 얼굴의 입 부분에서 물이 뿜어져 나오고 여름철에는 아이들이 물놀이를 즐기는 장소이며 겨울에는 영상만 상영



(그림 4-13) 미국 시카고 "크라운 분수대"

(3) 일본 큐슈 신들이 사는 숲

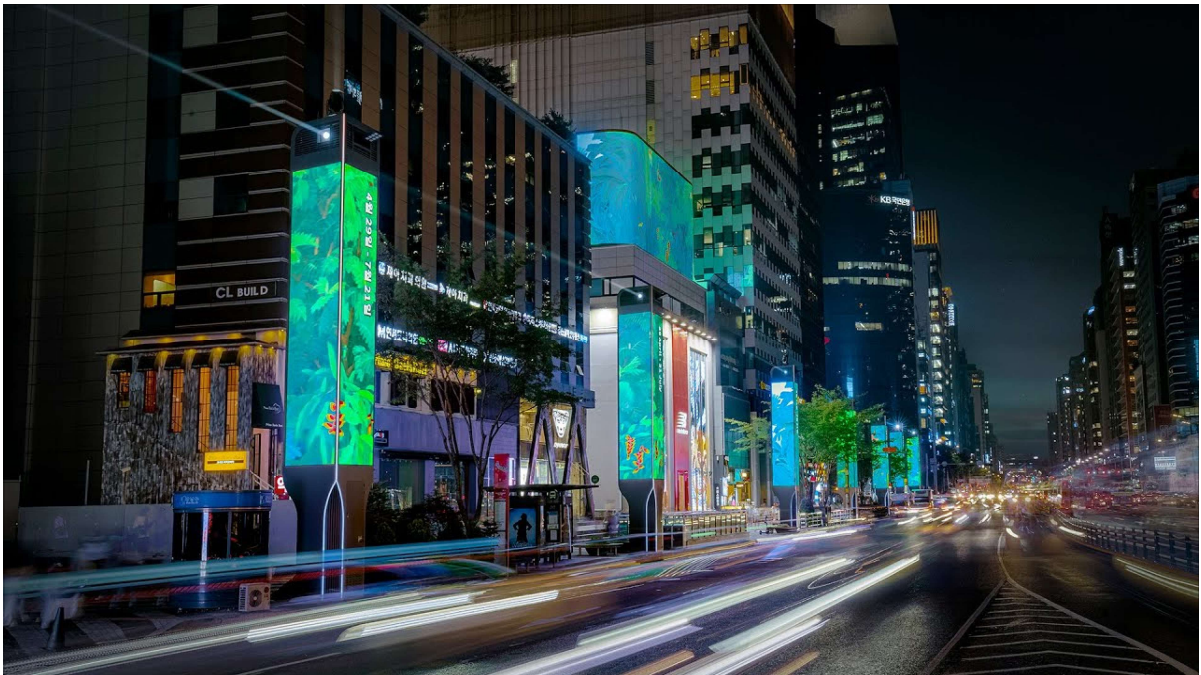
- 위치: 미후네야마 라쿠엔(큐슈)
- 시행: 기간전시(팀랩 주관, 2025 등)
- 목표: 자연경관의 디지털 재해석 및 체험관광
- 특징: 자연지형 및 수목에 프로젝션과 사운드 인터랙션 적용
- 성과: 지역관광 유입 및 체험형 예술 확산
- 내용
 - 사가현 다케오시에 위치한 미후네야마 라쿠엔 디지털 아트 전시로, 자연과 기술이 융합된 환상적인 야외 미디어 아트 경험을 제공
 - 약 50만㎡의 광활한 정원
 - 300만년 된 거석, 동굴, 연못 등 자연 그대로의 지형을 활용
 - 디지털 기술로 자연을 훼손하지 않고 예술로 승화된 야외 미디어 아트
 - CNN이 선정한 “세계에서 꼭 봐야 할 야외 미디어아트” 중 하나



(그림 4-14) 일본 큐슈 "신들이 사는 숲"

(4) 서울강남 빛의 거리

- 위치: 서울 강남대로(강남역~신논현)
- 시행: 강남구 주도, 단계적 조성
- 목표: 상업지역 야간경관 강화 및 관광유도
- 특징: 미디어폴, LED 조명, 이벤트 중심 운영
- 성과: 유동인구 체류시간 증가 및 지역브랜딩 기여
- 내용
 - 도시 경관과 디지털 기술, 문화 콘텐츠가 융합된 대표적인 야간 관광 명소
 - 레이저와 음악이 어우러진 미디어 쇼로 강남의 밤을 예술적으로 연출
 - 공연, 포토존, 인터랙티브 콘텐츠 등으로 누구나 즐길 수 있는 거리
 - 홍콩 '심포니 오브 라이트'처럼 글로벌 관광 랜드마크로 육성 중



(그림 4-15) 서울 강남 "빛의 거리"

<표 4-2> 미디어 거리 조성 사례분석

사례	위치	시행	목표	특징	성과
Gardens by the Bay	싱가포르 베이사이드 (Bay South 등)	2006~2012년, 국가 주도	도시브랜딩·생태· 관광 결합	수직 정원 SuperTree·동형 온실·야간 미디어쇼 통합	국가 상징성 확보·대규모 방문객 유치
Crown Fountain (Chicago)	밀레니엄파크, 시카고	2004년 개장, 시·예술가(Jaume Plensa) 주도	광장 활성화 공공미술 제공	LED 영상 타워· 반사폴·인터랙티브 물 분사 결합	상징적 도시명소화· 관광효과
일본 큐슈 신들이 사는 숲	미후네야마 라쿠엔(큐슈)	기간전시(팀랩 주관, 2025 등)	자연경관의 디지털 재해석·체험관광	자연지형·수목에 프로젝션·사운드 인터랙션 적용	지역관광 유입· 체험형 예술 확산
서울 강남 빛의 거리	서울 강남대로 (강남역~신논현)	강남구 주도, 단계적 조성	상업지역 야간경관 강화·관광유도	미디어폴·LED 조명·이벤트 중심 운영	유동인구 체류시간 증가· 지역브랜딩 기여

3) 선진 사례 공통점 및 시사점

(1) 공통점: 도시를 다시 사람에게 돌려주는 전략

▣ 기존 인프라의 재활용

- 도로, 폐철도, 고속도로 등 기존 구조물을 철거하거나 재활용하여 새로운 공공 공간으로 전환
- 서울로는 고가도로를, 하이라인은 폐철도를, 마드리드는 강변 고속도로를 활용

▣ 보행자 중심의 공간 창출

- 차량 중심의 도시 구조에서 벗어나 보행자와 커뮤니티 중심의 공간으로 재편
- 안전하고 쾌적한 보행 환경 제공 → 도시의 접근성과 연결성 향상

▣ 생태·환경적 가치 회복

- 녹지 공간 확대, 생태 복원, 도시 열섬 현상 완화
- 마드리드 리오 파크는 강변 생태계를 복원했고, 하이라인은 도시 생물 다양성을 증진

▣ 문화·사회적 커뮤니티 활성화

- 공공 예술, 커뮤니티 프로그램, 시민 참여 설계 등으로 지역 공동체 강화
- 분당 굿모닝 파크는 주민 참여형 설계로 공동체 회복에 기여

▣ 도시 브랜드 및 경제적 가치 상승

- 도시의 이미지 개선과 관광 자원화 → 지역 경제 활성화
- 뉴욕 하이라인은 인근 부동산 가치 상승과 관광 명소로 자리잡음

(2) 시사점: 미래 도시를 위한 전략적 통찰

▣ 도시재생은 '철거'보다 '재생'이 핵심

- 기존 자산을 파괴하지 않고 창의적으로 재활용하는 것이 지속 가능성과 비용 효율성 측면에서 유리
- 시민의 기억과 역사성을 보존하면서 새로운 기능을 부여

▣ 도시 인프라의 '다기능화' 필요

- 단순한 교통 기능을 넘어, 생태·문화·사회적 기능을 통합한 공간이 도시의 복합적 요구를 충족
- 하이라인은 공원이자 예술 공간, 커뮤니티 허브 역할 수행

▣ 도시의 '심리적 거리'를 줄이는 전략

- 단절된 공간을 연결하고, 시민이 도시를 '걷고 느낄 수 있게' 만드는 것이 도시의 활력을 높임
- 서울로 7017은 서울역 일대의 단절된 보행 흐름을 회복

▣ 도시 브랜드는 '공간'에서 시작됨

- 공간을 통해서 도시의 정체성과 매력을 표현할 수 있으며, 이는 관광·투자·이주에 영향을 줌
- 마드리드 리오 파크는 마드리드의 친환경 도시 이미지를 강화

▣ '시민 참여'가 성공의 열쇠

- 단순한 공간 조성보다, 시민의 의견을 반영하고 커뮤니티 중심으로 설계할 때 지속성과 만족도가 높음
- '굿모닝파크'처럼 주민이 직접 설계에 참여한 사례는 공동체 회복에 효과적임

4 | 개발 목표 및 방향

1) 개발 목표

▣ 공간의 재창조: '가변형 스마트 파크' 설계

- 가변형 공간 설계: 낮에는 시민들을 위한 개방형 잔디광장과 스마트 쉼터로, 밤에는 미디어 파사드와 음악분수가 어우러지는 몰입형 예술 공간으로 기능하도록 설계
- 주제(테마)가 있는 구역 설정: '미디어 아트 존', '커뮤니티 플라자', '스마트 가든' 등 특색 있는 공간을 조성하여 방문객에게 다채로운 경험을 제공
- 끊임없는 보행 네트워크: 연지공원-김해문화의전당-국립김해박물관-수로왕릉-대성동고분군-봉황대공원-봉리단길 등을 잇는 안전하고 쾌적한 보행 동선을 구축하여, 방문객이 자연스럽게 주변 문화시설로 유입되도록 유도

▣ 콘텐츠 융합: '24시간 활성화' 프로그램

- 주간(Day): 가족 피크닉, 야외 도서관, 버스킹 공연, 어린이 체험 프로그램 등 시민 참여형 행사 중심
- 야간(Night): 문화의전당 외벽을 활용한 미디어 파사드 쇼를 정기적으로 상영하고, 이를 연지공원 음악분수와 연동하여 환상적인 '통합 멀티미디어 쇼'를 김해의 대표 야간 관광 상품으로 육성
- 지역 예술계와의 협력: 미디어 파사드를 지역 미디어 아티스트와 청년 작가들을 위한 '공공 캔버스'로 제공하여, 지역 예술 생태계를 지원하고 끊임없이 새로운 콘텐츠를 표출함

▣ 스마트 기술 통합: '편리하고 지속가능한' 공원 관리

- 스마트 쉼터 및 인프라: 공원 전역에 공공 Wi-Fi, 스마트폰 충전 시설, 디지털 정보 키오스크를 갖춘 '스마트 쉼터'를 조성
- 지능형 관리 시스템: 사물인터넷(IoT) 센서를 활용하여 유동 인구나 시설 상태 등을 실시간으로 모니터링하고 데이터를 기반으로 한 효율적인 공원 관리 시스템 구축

2) 단순 공원 및 열린공간 조성의 문제점 및 고려 사항

(1) 단순 공원 및 열린공간 조성의 문제점 분석

▣ 그늘과 휴식 공간 부족

- 많은 신설 공원이 예산 절감을 위해 작은 나무 위주로 조성되며, 그늘이 부족해 날씨에 따라 이용이 어렵고 벤치나 쉼터가 부족해 단순 산책 외의 활동이 제한됨

▣ 활용도 낮은 공간

- 잔디광장만 있는 공원은 다양한 연령층의 요구를 충족시키기 어렵고, 놀이·운동·문화 활동이 제한됨
- 따라서 시민들이 머무르지 않고 지나치는 공간으로 전락해 공원 본래의 기능을 상실할 수 있음

▣ 접근성과 안전성 문제

- 조경이나 동선 설계가 부족하면 접근성이 떨어지고, 야간 조명이나 CCTV 등 안전시설이 미비할 수 있음
- 특히 여성이나 어린이, 노약자에게 불편하거나 위험한 공간이 될 수 있음

▣ 유지관리 비용 대비 효과 저조

- 단순히 조성된 공원은 유지관리 비용이 지속적으로 발생하지만, 시민 만족도나 이용률이 낮아 효율성이 떨어지고 장기적으로 볼 때 방치되거나 훼손될 가능성이 높음

▣ 도시 맥락과의 단절

- 주변 지역과의 연계성이 부족하면 공원이 고립된 공간이 되어 도시 전체의 생태·문화적 흐름에 기여하지 못하고 지역 커뮤니티 활성화나 도시 재생 효과도 미미함

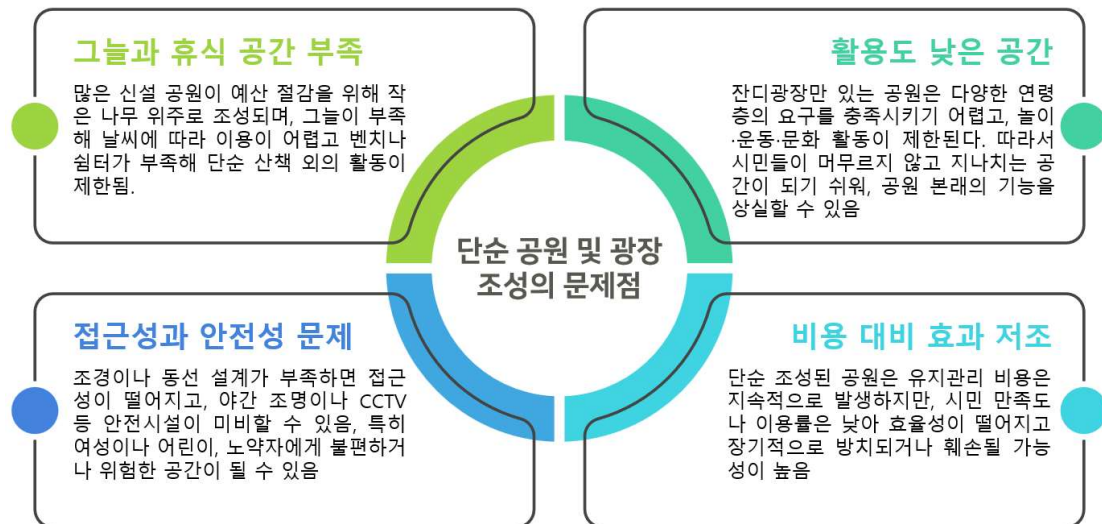
(2) 전제 조건 및 고려 사항

▣ 공간의 효율적 운영 및 관리

- 연지공원과 문화의전당 사이 도로를 단순 공원 혹은 열린공간으로 조성할 경우, 시민 삶의 질 향상이라는 본래 목적을 충분히 달성하지 못하고 오히려 공간 낭비나 유지관리 문제를 초래할 수 있음

■ 생태적 지속 가능성을 높이는 핵심 인프라로 개발

- 김해시의 도시 확장 관점에서는 공원 및 보행공간 조성은 단순한 녹지 및 공간 확보를 넘어 도시의 문제를 해결하고, 공동체를 연결하며 생태적 지속 가능성을 높이는 핵심 인프라로 개발해야 함
- 이를 위해서 기획 단계부터 전략적으로 접근할 필요가 있음



(그림 4-16) 단순 공원 및 보행공간 조성의 문제점

3) 개발 방향

■ 공간 활용: 단절 해소와 입체적 연결

- 해당 도로는 차량 중심으로 설계되어 보행자 접근성이 낮음
- 특히 해반천을 중심으로 동쪽과 서쪽을 자연스러운 문화의 축으로 연결하기 위해서는 반드시 상부에 입체 보행로를 조성할 필요가 있고 지속 가능한 공간 활용을 위해서는 입체 보행로 하부의 공간을 문화, 마켓, 카페, 도서관, 휴식 등 다목적 활용이 가능한 데크형 공원으로 조성해야 함

■ 기능 다양성: 문화·생태·놀이 복합공간 조성

- 단순 산책로, 보행로 중심 공원은 머무는 시간이 짧고 기능이 제한됨
- 기능이 다양할수록 방문자의 시간이 늘고, 공원 활용도가 높아짐
- 따라서 세대별 맞춤 공간 배치 및 계절별 테마 콘텐츠 개발로 살아 움직이는 복합 공간 조성이 필요함

▣ 도시 재생: 상징성과 경제적 파급력 강화

- 단순 공원은 도시 이미지 개선이나 경제적 효과가 미미함
- 김해시의 역사 및 문화적 상징성을 반영한 공공예술 설치, '김해 문화 축'으로 브랜드화
- 인근 상권과 연계한 마켓, 푸드트럭존, 프리마켓 운영 등으로 관광객 유입과 시민 만족도 향상, 지역경제 활성화 및 관광 명소화가 필요

▣ 스마트 관리 시스템 도입: 이용자 만족도 및 운영 효율성 강화

- 스마트 관리 시스템은 공원을 단순한 녹지 공간에서 데이터 기반의 시민 친화형 도시 인프라로 진화시키는 핵심 기술임
- 김해시처럼 도시 확장 중인 지역은 초기 단계부터 스마트 요소를 설계에 반영하면 시설 유지관리 효율화, 안전관리 강화, 이용자 중심의 맞춤형 서비스 제공 등 장기적 비용 절감과 시민 만족도를 동시에 달성할 수 있음



(그림 4-17) 개발 방향

4) 핵심 전략

(1) 전략의 대전제

▣ 중장기 그랜드 디자인과 단계별 조성

- 연지공원~문화의전당 연계 사업을 단기적인 문제 해결을 넘어, 김해시의 도시 정체성을 재정립하고 미래 100년의 도시 골격을 세우는 '그랜드 디자인'으로 격상시킬 필요가 있음
- 따라서 핵심 전략은 1단계 허브 조성으로 즉각적인 변화를 체감하게 하여 시민적 공감대를 확보하고, 이를 동력으로 2, 3단계로의 확장을 통해 김해를 명실상부한 무장애 도시로 '걷고 싶은 역사·문화도시'로 완성함

(2) 단계별 조성 전략

▣ 1단계: 스마트 컬처 허브 조성(핵심 거점 구축)

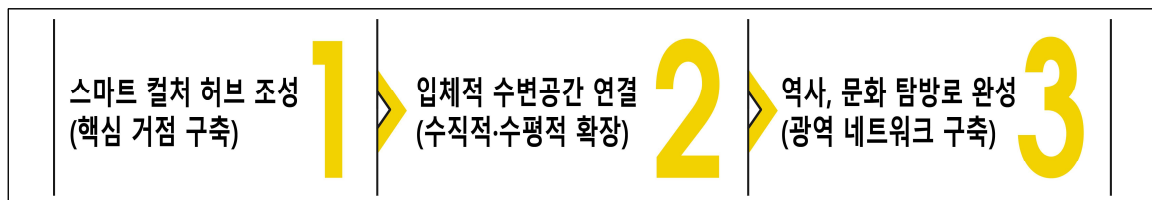
- 사업 내용: 연지공원과 문화의전당 사이의 도로를 폐쇄하고 통합 보행공간을 조성하고 미디어 파사드, 스마트 쉼터, 가변형 무대 등을 설치하여 프로젝트의 심장이자 구심점인 '코어 허브' 구축
- 기대 효과: 단절된 공간을 즉각적으로 연결하여 시민들에게 새로운 휴식과 문화 체험 공간을 제공하고, 프로젝트의 성공 가능성을 가시적으로 증명

▣ 2단계: 입체적 수변공간 연결(수직적·수평적 확장)

- 사업 내용: 1단계에서 조성된 허브와 해반천 수변공간을 연결하는 '2층 입체 인도교(스카이워크)'를 김해대로 상부로의 건설을 통해 이어주되, 이 인도교는 단순한 통로가 아닌, '연결'과 '통합'의 목적지가 되도록 설계
- 인도교 하부 공간 개발: 인도교 아래 그늘진 공간에는 소규모 카페, 갤러리, 팝업스토어, 벤치 등 편의시설을 배치하여 새로운 상업 및 휴게 공간을 창출
- 기대 효과: 김해대로라는 거대한 물리적 장벽을 극복하고 도시의 활력을 해반천 수변까지 확장하면서 동쪽과 서쪽을 통합하고 랜드마크가 될 인도교를 통한 도시 경관을 획기적으로 개선

■ 3단계: 역사, 문화 탐방로 완성(광역 네트워크 구축)

- 사업 내용: 2단계에서 연결된 해반천 산책로를 대대적으로 정비하고 확장하여, 북쪽의 연지공원에서부터 남쪽의 봉황동 유적지(가야의 거리, 수로왕릉 포함)까지 이어지는 '김해 역사 문화 탐방길'을 완성
- 탐방길 특성화: 가야의 역사를 주제로 한 스토리텔링 안내판, 공공미술 작품, 테마 쉼터, 야간 경관조명 등을 설치하여 교육과 관광, 휴식이 결합된 명품 길로 조성
- 기대 효과: 김해의 현대 문화(문화의전당)와 고대 역사(봉황동 유적)를 하나의 거대한 보행 축으로 연결하여, 시민과 관광객이 만나질 이상 머무르며 즐길 수 있는 체류형 관광 코어를 완성



(그림 4-18) 핵심 전략

5 | 기본구상(안)

1) 주요 콘셉트

(1) 메인 슬로건

“URBAN CANVAS (도시의 캔버스)”

김해의 시간을 그린다

(그림 4-19) 메인 슬로건

- 새롭게 조성될 공간을 하나의 거대한 '캔버스'로 정의, 이 캔버스 위에서 김해의 과거(가야역사), 현재(시민의 삶과 문화), 미래(스마트 기술)가 물감이 되어 서로 섞이고, 새로운 그림을 그려나가는 '살아있는 공공미술(Living Public Art)' 그 자체를 만드는 것이 본 사업의 핵심 콘셉트임
- 이곳은 단순히 완성된 공간이 아니라, 시민과 예술가, 기술이 끊임없이 새로운 콘텐츠를 덧칠하며 함께 완성해 나가는 개방적인 플랫폼을 주요 콘셉트로 함
- 'URBAN CANVAS'라는 메인 콘셉트를 구현하기 위한 세 가지 핵심 전략 키워드는 '연결', '중첩', '개방'임

(2) 핵심 전략

▣ CONNECTIVITY(연결): “흐름을 만들다”

- 단절된 지점들을 이어 새로운 '흐름'을 창조, 이는 물리적인 연결을 넘어, 시간과 사람, 활동의 연결을 모두 포함
 - 1단계(점→선 연결): 연지공원과 문화의전당을 이어 '코어 허브'라는 새로운 중심을 만듦
 - 2단계(수평, 수직 연결): 김해대로를 넘는 '스카이워크'로 허브와 해반천을 입체적으로 연결
 - 3단계(선→면 연결): 해반천을 따라 봉황동 유적지까지 이어지는 '역사·문화 탐방로'를 완성
 - 시간의 연결: 현대적인 문화공간에서 시작하여 해반천을 따라 걸으며 가야의 역사까지 자연스럽게 체험하는 시간 여행의 동선을 제공

- 사람의 연결: 시민들이 자연스럽게 모여 소통하고 교류하는 커뮤니티의 중심 공간을 제공

▣ LAYERING(중첩): "경험을 입히다"

- 물리적 공간이라는 '하드웨어' 위에 다채로운 경험이라는 '소프트웨어'를 겹겹이 쌓아, 방문할 때마다 새로운 깊이를 느낄 수 있는 공간조성
- 밤의 경험(Night Layer): 낮의 평온한 공원은 밤이 되면 광장의 바닥과 하늘에 미디어 파사드와 음악분수가 어우러진 화려한 야간 경관의 중심으로 변모
- 시간의 경험(Time Layer): 탐방로 곳곳에 디지털 콘텐츠를 활용한 '가야 역사 콘텐츠'를 중첩시켜, 현재의 풍경 위로 과거의 이야기의 생생한 체험 제공
- 디지털 경험(Digital Layer): 공원 전체에 적용된 스마트 기술(Wi-Fi, 키오스크, IoT)은 방문객에게 편리함을 제공하는 동시에, 보이지 않는 디지털 정보 층 형성을 통한 공간 가치 극대화

▣ PLATFORM(개방): "도시를 담아내다"

- 잘 계획된 '정적인 공원'이 아닌, 도시의 다양한 활동과 창의성을 담아내는 '역동적인 공간'을 조성
- 시민의 무대(Citizen's Stage): 공원광장의 가변형 무대와 넓은 잔디밭은 시민들이 직접 기획하는 버스킹, 소규모 축제, 플리마켓 등을 위한 공간조성
- 예술의 무대(Public Gallery): 미디어 파사드는 세계적인 작품뿐만 아니라 지역 미디어 아티스트와 청년 작가들의 실험적인 작품을 상영하는 '움직이는 공공 갤러리' 역할 부여
- 자연의 무대(Community Garden): 해반천과 연결된 공간에 작은 커뮤니티 정원을 만들어, 시민들이 직접 참여, 소통하는 플랫폼 형성



(그림 4-20) URBAN CANVAS (도시의 캔버스) 3대 핵심 전략

(3) 기대 효과

▣ '머무는 도시'로의 전환

- 이러한 주요 콘셉트를 통해 “김해문화의전당~연지공원 연결도로 열린공간 조성”은 단순한 공원 및 광장을 넘어, 김해시의 '도시 재생 신경망'과 같은 역할을 하게 될 것임
- 또한 단순히 스쳐 지나가는 공간이 아닌, 시민과 방문객이 오래 머물며 다채로운 경험을 소비하는 '체류형 중심지'로 거듭나, 도시 전체에 새로운 활력을 불어넣을 것으로 기대됨

2) 기본구상(안)

- 기본구상은 주요 콘셉트(‘연결’, ‘중첩’, ‘개방’)를 현실로 반영하여 “스마트 컬러 허브 조성”, “입체적 수변 공간 연결”, “역사·문화 탐방로 완성” 등 총 3단계로 나뉨
- 1단계(핵심 거점 구축): 스마트 컬러 허브 조성
 - 연지공원과 문화의전당 사이 도로를 폐쇄하여 통합 보행공간을 조성, 프로젝트의 심장이자 구심점인 '코어 허브' 조성
- 2단계(수직적·수평적 확장): 입체적 수변공간 연결
 - 1단계 허브와 해반천을 연결하는 '2층 입체 인도교(스카이워크)'를 김해대로 위로 건설하고, 그 하부 공간을 편의시설 등으로 개발
- 3단계(광역 네트워크 구축): 역사·문화 탐방로 완성
 - 해반천 산책로를 정비·확장하여 연지공원에서부터 봉황동 유적지까지 이어지는 '해반천 역사문화 탐방길' 완성



(그림 4-21) 기본구상(안)

(1) 1단계: 스마트 컬처 허브 - ‘모두의 캔버스’

▣ [PLATFORM 개방] 가변형 잔디광장

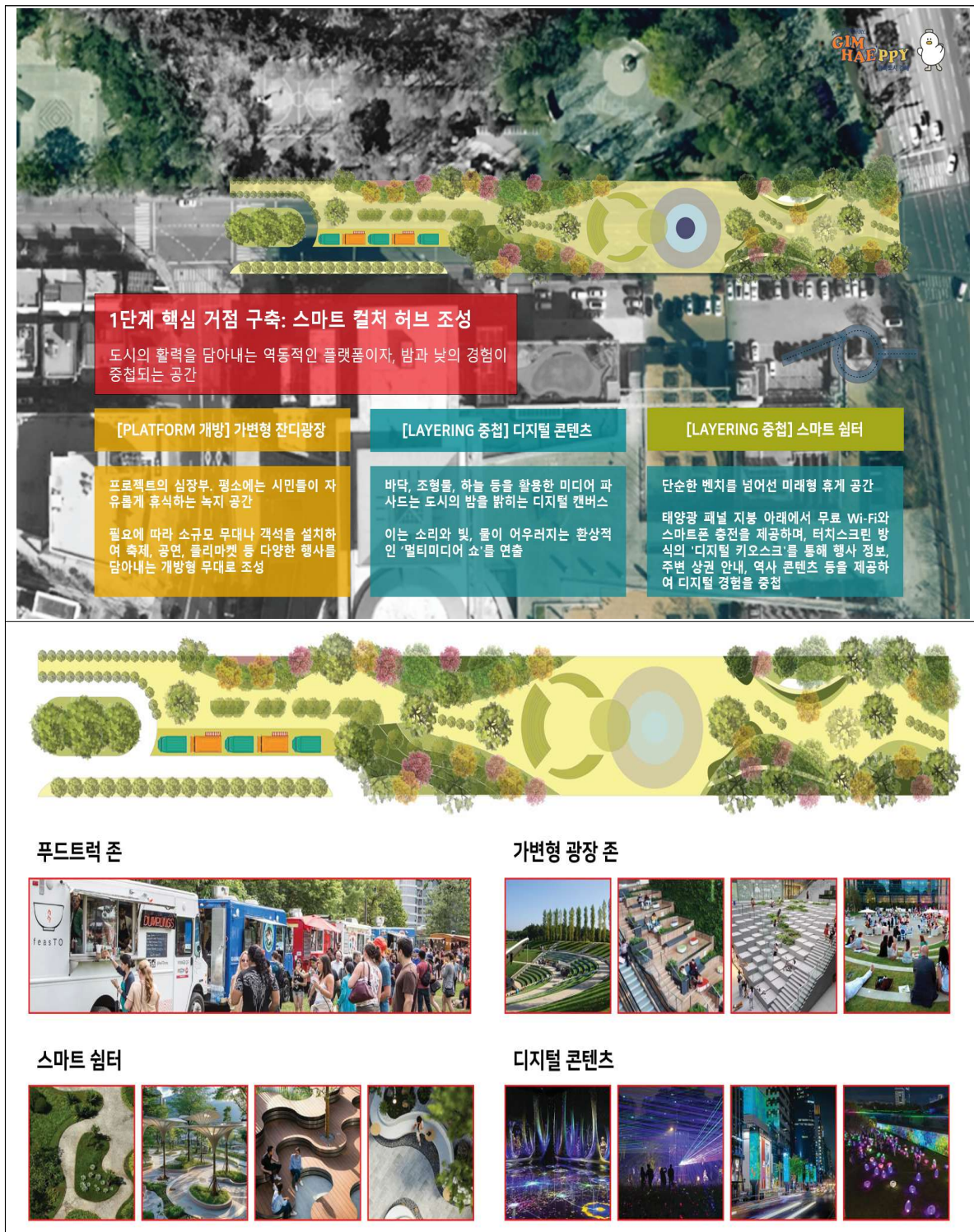
- 프로젝트의 심장부. 평소에는 시민들이 자유롭게 휴식하는 녹지 공간이지만, 필요에 따라 소규모 무대나 객석을 설치하여 축제, 공연, 플리마켓 등 다양한 행사를 담아내는 개방형 무대로 조성

▣ [LAYERING 중첩] 디지털 콘텐츠

- 바닥, 조형물, 하늘 등을 활용한 미디어 파사드는 도시의 밤을 밝히는 디지털 캔버스
- 이는 소리와 빛, 물이 어우러지는 환상적인 ‘멀티미디어 쇼’를 연출

▣ [LAYERING 중첩] 스마트쉼터

- 단순한 벤치를 넘어선 미래형 휴게 공간
- 태양광 패널 지붕 아래에서 무료 Wi-Fi와 스마트폰 충전을 제공하며, 터치 스크린 방식의 ‘디지털 키오스크’를 통해 행사 정보, 주변 상권 안내, 역사 콘텐츠 등을 제공하여 디지털 경험을 중첩



(그림 4-22) 1단계: 스마트 컬처 허브

(2) 2단계: 입체 인도교 - ‘하늘 산책로와 어반 테라스’

▣ [CONNECTIVITY 연결] 스카이워크

- 해반천과 허브를 잇는 단순한 다리가 아닌, 그 자체가 ‘입체 선형 전망대’로 구성
- 바닥 일부에 투명한 강화유리를 설치하여 스릴을 더하고, 곳곳에 벤치와 소규모 녹지를 배치하여 머무르고 싶은 공간으로 조성

▣ [PLATFORM 개방] 인도교 하부 편의시설

- 인도교가 만드는 그늘 아래 공간을 적극적으로 활용
- 규격화된 상점이 아닌, 모듈형 팝업스토어를 설치하여 지역 소상공인이나 청년 창업가들이 저렴한 비용으로 자신의 브랜드를 선보일 기회의 플랫폼을 제공
- 작은 갤러리, 북카페, 수제맥주 펍 등 트렌디한 시설을 유치



(그림 4-23) 2단계: 입체 인도교

(3) 3단계: 역사·문화 탐방길 - ‘시간을 걷는 길’

▣ [LAYERING 중첩] 역사 체험 존

- 탐방로 곳곳의 특정 지점에 AR 안내판을 설치
- 방문객이 스마트폰으로 비추면, 현재의 풍경 위로 가야 시대의 건물이나 생활상이 3D 그래픽으로 생생하게 중첩되어 나타나는 ‘디지털 시간 여행’ 경험을 제공

▣ [CONNECTIVITY 연결] 스토리텔링 벤치 & 공공미술

- 단순한 쉼터가 아닌, 가야 유물이나 설화를 모티브로 디자인한 ‘이야기가 있는 벤치’를 설치
- 지역 예술가들과 협력하여 해반천의 자연과 가야의 역사를 주제로 한 공공미술 작품을 곳곳에 배치

▣ [LAYERING 중첩] 스마트 경관조명

- 밤에도 안전하고 아름다운 길을 조성
- 단순한 가로등이 아닌, 시간대나 계절에 따라 색과 밝기가 변하는 LED 조명등을 설치하여 밤의 경험을 입히고, IoT 센서를 통해 유동 인구가 적을 때는 에너지를 절약하는 지능형 시스템을 도입



(그림 4-24) 3단계: 역사·문화 탐방길

3) 소요 사업비

(1) 1단계 소요 사업비

▣ 사업 개요

- 핵심 거점 구축: 통합 보행공간 스마트 쉼터 허브 조성
- L=190m, B=23m(5차선+분리대 보도 포함 가정), 총면적=4,370㎡
- 화강석 마감(총면적의 50%), 조경식재 마감(총면적의 50%), 시설물(총면적의 20%) 기준으로 사업비 산출

▣ 사업비 산출

- 1단계 사업비는 138억원 정도 소요됨

<표 4-3> 1단계 소요 사업비

(단위: 천원)

구분	공종	산출기초	공사비	비고
A. 포장 철거, 기반, 배수 공사			476,500	
	포장철거공사	4,370㎡ X 40	174,800	(T=30cm 이하) 2.4톤/㎡
	철거폐기물처리	3,146㎡ X 50	157,300	(T=30cm 3,146톤) 2.4톤/㎡
	성토지반보강	4,370㎡ X 20	87,400	
	배수공사(양면배수)	380m X 150	57,000	
B. 기반시설 조성 공사			4,085,950	인도교 하부의 1/3, 약 1,667㎡
	화강석 마감	2,185㎡ X 120	262,200	(보행측 기층보강, 총 면적의 50%)
	시설물 공사	874㎡ X 4,000	3,496,000	야외공연장, 스탠드, 앉음벽, 파고라, 벤치, 화장실 등 총면적의 20%
	조경, 식재, 관수	2,185㎡ X 150	327,750	
C. 전기, 통신, 조명, CCTV(스마트 시스템 기준)			1,140,612	A+B의 25%
D. 디지털 콘텐츠 개발 및 시스템 설치 비용			1,140,612	A+B+C의 20%
E. 기타 부대 공사			410,620	A+B+C+D의 6%
F. 제경비			3,989,862	A+B+C+D+E의 55%
E. 예비비			1,124,415	A+B+C+D+E+F의 10%
총공사비		12,368,573		
디자인비		618,428		총공사비의 5%
설계비(실시설계)		742,114		총공사비의 6%
조사 측량비		74,211		실시설계비의 10%
총 사업비		13,800,000		백만단위 절사

(2) 2단계 소요 사업비

■ 사업 개요

- 수직적·수평적 확장: 인도교를 이용한 입체적 수변 공간 연결
- 총길이 1,000m, 폭 5m, 데크면적 5,000㎡, 높이 5m인 인도교 기준으로 사업비 산출

■ 사업비 산출

- 2단계 사업비는 384.5억원 정도 소요됨

<표 4-4> 2단계 소요 사업비

(단위: 천원)

구분	공종	산출기초	공사비	비고
A. 인도교 상부 건설비용			14,386,400	
	상부구조(주체)	5,000㎡ X 2,000	10,000,000	
	기초·말뚝	25개 X 25,000	625,000	40m당 1개소
	접근램프·계단·경사로	6개소 X 20,000	200,000	
	난간·데크마감·배수·식재	2000m X 550	1,100,000	
	경관엘리베이터	5기 X 200,000	1,000,000	
	전기·통신(조명/CCTV)	1식(프로젝트)	770,700	전체 공정의 6%
	설비·부대비	1식(프로젝트)	770,700	교통통제·허가·환경복구등 전체공정 6%
B. 인도교하부실내공간조성비용(카페, 갤러리 등)			2,453,500	인도교 하부의 1/3, 약 1,667㎡
	실내 마감·인테리어	1,667㎡ X 500	833,500	(바닥·벽·천장·문 등)
	주방·위생설비	1식(프로젝트)	400,000	(카페 주방·화장실, 배관 등)
	전기·조명·통신	1식(프로젝트)	120,000	
	HVAC·환기·배기·소방	1식(프로젝트)	200,000	
	구조보강·방수·방습·방진	1식(프로젝트)	300,000	
	외부연계	1식(프로젝트)	100,000	(전기·가스·하수 인입)
	가구·집기·전시설비	1식(프로젝트)	500,000	
C. 공원 디지털 콘텐츠 개발 및 하드웨어 구매 비용			3,367,980	A+B의 20%
D. 제경비			11,114,334	A+B+C의 55%
E. 예비비			3,132,221	A+B+C+D의 10%
총공사비		34,454,435		
디자인비		1,722,721		총공사비의 5%
설계비(실시설계)		2,067,266		총공사비의 6%
조사 측량비		206,726		실시설계비의 10%
총 사업비		38,450,000		백만단위 절사

(3) 3단계 소요 사업비

▣ 사업 개요

- 광역 네트워크 구축: 역사·문화 탐방로 완성
- 총 길이 4,000m(2km×2, 해반천 중심으로 좌우 수변공간), 폭 4m, 데크면적 16,000m² 기준으로 사업비 산출
- 친수 보행축 조성, 가야역사 스토리텔링, 스마트 경관조명, 디지털 체험 존, 스토리 벤치 등 설치

▣ 사업비 산출

- 3단계 사업비는 271억원 정도 소요됨

<표 4-5> 3단계 소요 사업비

(단위: 천원)

구분	공종	산출기초	공사비	비고
A. 역사 탐방로 조성			11,872,000	
	하천정비·수질개선	2,000m X 500	1,000,000	제방보강, 수질처리 등
	친수 보행데크	16,000m ² X 300	4,800,000	구간 2km 해반천 중심 좌우
	스마트 경관조명	200개 X 10,000	2,000,000	기둥 50개/km, 제어시스템 포함
	스토리벤치·공공미술존	3,200m ² X 500	1,600,000	총 면적의 20%
	조경·식재	8,000m ² X 150	1,200,000	총 면적의 50%
	전기·통신(조명/CCTV)	1식(프로젝트)	636,000	전체 공정의 6%
	설비·부대비	1식(프로젝트)	636,000	교통통제·허가·환경복구등 전체공정 6%
B. 디지털 콘텐츠 개발 및 하드웨어 구매 비용			3,367,980	A의 20%
C. 제경비			7,835,520	A+B의 55%
D. 예비비			2,208,192	A+B+C의 10%
총공사비		24,290,112		
디자인비		1,214,505		총공사비의 5%
설계비(실시설계)		1,457,406		총공사비의 6%
조사 측량비		145,740		실시설계비의 10%
총 사업비		27,100,000		백만단위 절사

V 타당성 분석

1. 비용 추정
2. 편익 추정
3. 타당성 평가

V 타당성 분석

1 | 비용 추정

1) 비용 추정의 개요

▣ 비용편익분석(CBA) 기법 활용

- 사업 추진 타당성을 검토하기 위한 조사 과정으로, 비용편익분석(Cost-Benefit Analysis, CBA)을 기본적인 방법으로 활용함
- 이를 통해 사업 수행 시 발생하는 비용과 편익을 계량화하여 비교·평가함으로써, 해당 사업의 경제적·효율적·사회적 가치 여부를 판단함
- 즉 비용 및 편익 항목별 금액을 추정한 후 이를 바탕으로 경제적 타당성 평가를 수행함

▣ 총비용 개념

- 타당성 조사에서의 비용 추정은 사업 추진에 직접적으로 소요되는 총사업비와 조성 이후 운영 단계에서 지속적으로 발생하는 유지관리비를 포함하여 산정함

$$\text{총비용} = \text{총사업비} + \text{유지관리비}$$

(그림 5-1) 총비용 개념

- 총사업비: 부지조성비, 건설공사비, 설계·감리비, 부대경비 등 사업 시행에 필요한 초기투자비용을 포함
- 유지관리비: 조성 후 시설의 유지·보수, 인력운영, 에너지 사용, 장비 교체 등 운영에 소요되는 지속적 비용을 의미함

▣ 비용 추정을 위한 가정: 시나리오 처리

- 기준연도: 2025년
 - 본 사업의 비용 추정은 2025년 가격 수준을 기준으로 산정함
- 우선 1단계 사업(핵심 거점 구축: 통합 보행공간 스마트 쉼터 허브 조성)만 추

진하는 것으로 가정해 사업비는 1단계 사업비인 138억원을 기본값으로 함

- 예산 반영의 현실성 및 신속한 사업 착수 등을 고려해 1단계 사업을 다시 1-1 단계(포장 철거 및 배수 공사 등과 같은 하부시설)와 1-2단계(야외공연장 및 디지털 콘텐츠 등 상부시설)로 구분해서 시나리오 처리함

<표 5-1> 단계별 사업 내용 및 소요 사업비

구분	1단계		2단계	3단계
	1-1단계	1-2단계		
발전축 구상	평면연결(보행공간)		입체연결(보행공간)	연결확장(보행공간)
기본구상	(핵심 거점 구축) 스마트 컬처 허브 조성		(수직적·수평적 확장) 입체적 수변공간 연결	(광역 네트워크 구축) 역사·문화 탐방로 완성
사업내용	· 획지변경 · 하부공사(포장철거, 기반 공사, 배수공사, 화차로 설치)	· 상부공사(디지털 콘텐츠 개발, 디지털 시스템 구축, 입체공연장, 스마트 CCTV 설치 등)	· 2층 입체 인도교 (스카이워크) 설치 · 하부공간 조성(갤러리, 카페 등 편의시설)	· 해반천 역사·문화 탐방로 조성(역사체험존 조성, 스토리텔링 벤치, 공공미술 설치, 스마트 경관조명 등)
사업비	22.1억원	115.9억원	384.5억원	271.0억원
누적사업비	22.1억원	138.0억원	522.5억원	793.5억원
사업기간	단기	중기	장기	장기
사업예시				

○ 투자기간: 시나리오 I (2026~2027년), 시나리오 II (2026~2029년)

- 시나리오 I 사업비(1-1단계 사업비 22.1억원만 반영)
- 시나리오 II 사업비(1-1단계와 1-2단계 전체 사업비 138.0억원 모두 반영)
- 사업비 집행은 2026년부터 착수하는 것으로 가정하였으며, 연차별 투자계획에 따라 투입하였음

○ 운영기간(Analysis/operation period): 시설 조성 완료 후 30년

- 시설 조성 완료 후 30년간 편익과 유지관리비가 지속적으로 발생하는 것으로 가정

○ 유지관리비 단가 적용 근거

- 국토교통부 고시 제2025-398호 ‘기반시설 표준시설비용 및 단위당 표준조성비 고시’ 및 수원시 도시공원 유지관리비 단가 사례(2022년) 참조함
- 국토교통부 기반시설별 표준조성비에 따르면, 공원의 경우 단위 m^2 당 101,000원의 조성비가 소요되며 그 비용의 1~2% 범위에서 유지관리비가 발생함
- 수원시 도시공원 유지관리비 자료에 따르면, 저관리형 도시공원 891원/ m^2 /년, 잔디 중심 집중관리형 도시공원 2,012원/ m^2 /년으로 제시하고 있음
- 본 연구에서는 대상지의 공간 특성을 고려하여 시나리오 I의 경우 저관리형 도시공원 금액, 시나리오 II의 경우 잔디 중심 집중관리형 도시공원 금액을 적용

2) 총비용 산출

(1) 총사업비

▣ 시나리오별 총사업비

- 본 사업은 조성 범위와 시설 도입 수준에 따라 사업비 규모가 상이하므로, 사업 추진 대안을 2개의 시나리오로 구분하여 총사업비를 산정함
- 시나리오별 총비용은 초기 조성 단계에서 투입되는 총사업비(조성비)를 기준으로 하였으며, 추가적인 유지관리비는 반영하지 않았음
- 시나리오 I은 기존 도로공간을 활용하여 최소한의 하부시설 정비와 보행공간 개선을 중심으로 한 단순 오픈스페이스 조성안으로, 비교적 제한적인 사업비가 소요되는 대안임
- 시나리오 II는 보행공간 조성과 함께 야외공연장 등 각종 시설 및 디지털 콘텐츠 설치를 포함하는 확장형 조성안으로, 보다 높은 수준의 공간 완성도와 이용 편의를 제공하는 대신 사업비 규모가 상대적으로 높게 나타남

<표 5-2> 시나리오별 총사업비

구분	내용	총사업비	참조
시나리오 I	단순 보행공간 조성	2,210백만원	<표 5-3>
시나리오 II	야외공연장 및 콘텐츠 시설 설치	13,800백만원	<표 5-4>

□ 연차별 투자계획

- 시나리오 I 은 단순 보행공간 조성을 중심으로 한 사업안으로, 2026년에는 설계 및 측량 등 사전 준비 단계의 비용이 투입되며, 2027년에 공사비가 집중적으로 집행되는 구조를 가짐
- 전체 사업비는 2,210백만원으로 비교적 단기간 내 조성이 가능한 소규모 투자 시나리오에 해당함

<표 5-3> 시나리오 I 의 연차별 투자계획

(단위:백만원)

구분	2026년	2027년	합계
설계비	115	-	115
측량비	11	-	11
공사비	-	2,084	2,084
합계	126	2,084	2,210

- 시나리오 II는 보행공간 조성과 함께 야외공연장 등 각종 시설 및 콘텐츠 설치를 포함하는 확장형 사업안으로, 총사업비는 13,800백만원임
- 2026~2027년에는 설계·측량·디자인 등 계획 및 준비 단계의 비용이 투입되며, 2028~2029년에는 기반시설 구축, 전기·통신, 콘텐츠 설치 등 본격적인 공사 단계의 비용이 집중적으로 집행되는 구조를 가짐
- 특히 2029년에 전체 사업비의 상당 부분이 투입되는 것으로 가정함

<표 5-4> 시나리오 II 의 연차별 투자계획

(단위:백만원)

구분	2026년	2027년	2028년	2029년	합계
설계비	371	371	-	-	742
측량비	74	-	-	-	74
디자인비	-	618	-	-	618
공사비	기초	143	334	-	477
	기반시설	-	1,226	2,860	4,086
	전기통신	-	-	1,141	1,141
	콘텐츠 설치	-	-	1,141	1,141
	기타	9	94	308	411
재경비	-	83	909	2,997	3,990
예비비	-	22	255	844	1,121
합계	445	1,247	2,817	9,291	13,800

(2) 총 유지관리비

- 본 사업의 유지관리비 산정을 위한 기준단가는 국토교통부 고시 제2025-398호 (기반시설 표준시설비용 및 단위당 표준조성비 고시)와의 비교 검토를 통해 최종적으로 수원시(2022년) 도시공원 유지관리비 단가 사례를 준용하였음
- 단가의 기준연도 정합성을 확보하기 위해 물가상승률을 적용하여 2025년 가격 수준으로 보정함
- 그 결과, 2025년 기준 시나리오 I의 연간 총 유지관리비는 3,708,800원, 시나리오 II의 연간 총 유지관리비는 8,375,200원으로 산정됨
 - 계산의 편의를 위해 사업 대상지 총면적은 3,800㎡로 통일함

<표 5-5> 시나리오별 연간 유지관리비 적용 기준

구분	기준단가	총면적 (B=20m, L=190m)	연간 총 유지관리비
시나리오 I	연간 976원/㎡	3,800㎡	3,708,800원
시나리오 II	연간 2,204원/㎡	3,800㎡	8,375,200원

2 | 편익 추정

1) 편익 추정 방법론

(1) 분석모형의 설정: 조건부 가치추정법(CVM)

- 한국개발연구원(2021)의 「예비타당성조사 수행을 위한 세부지침 - 문화·관광 부문 연구」에 따르면, 문화·관광 관련 시설사업의 경제적 편익을 추정하기 위해 일반적으로 객단가 방식과 조건부 가치추정법(Contingent Valuation Method, CVM)이 활용됨
- 객단가 방식은 평가대상 시설의 이용자 1인당 평균 편익(객단가)을 추정한 후, 예상 이용객 수를 곱하여 총편익을 산정하는 방법임
 - 이때 객단가는 시설을 이용하는 금액으로 입장료, 식음료 및 전시품 구입, 교육·체험 비용 등 시설 및 서비스에 대한 지불금액을 말함
- 조건부 가치추정법(Contingent Valuation Method, CVM)은 이용자 또는 잠재적 이용자에게 해당 시설의 이용 의사와 지불의사금액(Willingness to Pay, WTP)을 직접 설문조사 등을 통해 측정하여 편익을 추정하는 방법임
 - 이는 시장가격으로 평가할 수 없는 공공재의 가치를 추정할 수 있다는 장점이 있으며, 문화·복지·환경 등 비시장재의 경제성 평가에 널리 활용되고 있음
- 본 연구는 김해문화의전당~연지공원 연결 및 문화·녹지공간화 사업의 경제적 타당성을 검토하기 위하여, 시장가격이 존재하지 않는 공공 문화·녹지공간의 가치를 정량적으로 추정할 필요가 있음
 - 본 사업의 경우, 공원은 시민 누구나 무료로 이용 가능한 공공개방형 시설로, 이용 과정에서 입장료나 소비 지출이 발생하지 않기 때문에 객단가(이용금액) 산정이 어렵다는 한계가 있음
- 이에 따라 본 연구에서는 시장가격이 존재하지 않는 공공 문화·녹지공간의 가치를 정량적으로 추정하기 위하여 조건부 가치추정법(CVM)을 적용함
- CVM은 가상의 정책 시나리오를 제시하고, 해당 사업이 시행될 경우 응답자가 감내할 수 있다고 인식하는 최대 지불의사금액(WTP)을 설문조사를 통해 직접 도출함으로써 비시장재의 경제적 가치를 평가하는 방법임
 - 문화·복지·환경 등 공공재의 경제성 평가에서 널리 활용되고 있으며, 본 사업과 같은 공공 문화·녹지공간 조성사업에 적합한 분석 방법으로 판단됨

(2) 이중경계형 조건부 가치측정법 적용

■ 이중경계형 조건부 가치측정법(Double-bounded CVM)

- 본 연구에서는 단일 금액 제시 방식(single-bounded CVM)에 비해 추정 효율성과 정보 활용도가 높은 이중경계형 조건부 가치측정법(Double-bounded CVM)을 적용하였음
- 이중경계형 CVM은 최초 제시금액에 대한 응답 이후, 응답 결과에 따라 상향 또는 하향된 추가 제시금액을 한 차례 더 제시함으로써 응답자의 지불의사금액 범위를 단계적으로 파악하는 방법임
- 구체적으로 본 조사에서는 먼저 응답자에게 향후 일정 기간 매년 1,500원(일반적인 시내버스 1회 승차 요금수준의 금액)의 추가 세금 부담이라는 가상적 상황을 제시하고 이에 대한 지불 의사를 질문하였음
- 이후 최초 제시금액에 대해 지불 의사를 보인 응답자에게는 상향된 금액인 3,000원(1,500원의 2배)을, 지불 의사를 보이지 않는 응답자에게는 하향된 금액인 750원(1,500원의 1/2배)을 추가로 제시하여 지불 의사를 재차 확인함
- 이러한 설계에 따라 응답자의 지불의사 결과는 Y-Y, Y-N, N-Y, N-N의 네 가지 유형으로 구분되며, 각 응답유형은 응답자의 실제 지불의사금액(WTP)이 위치하는 구간 정보를 제공함

■ 이중경계형 조건부 가치측정법(CVM) 적용 개요

- 본 조사는 공공 문화·녹지공간 조성사업의 비시장적 가치를 보다 정밀하게 추정하기 위하여 이중경계형 조건부 가치측정법(Double-bounded Contingent Valuation Method, CVM)을 적용하였음
- 이중경계형 CVM은 단일 금액 제시 방식에 비해 응답자의 지불의사 범위를 단계적으로 파악할 수 있어, 평균 지불의사금액(WTP)을 보다 안정적으로 추정할 수 있다는 장점이 있음

■ 지불의사금액 구간 설정

- 이중경계형 CVM에서는 개별 응답자의 정확한 지불의사금액을 직접 관측하지 않고, 응답 결과를 통해 지불의사금액이 속하는 구간을 추정함

- 본 연구에서 설정된 응답유형별 지불의사금액 구간은 다음과 같음
 - Y-Y 유형: 지불의사금액은 3,000원 이상
 - Y-N 유형: 지불의사금액은 1,500원 이상 3,000원 미만
 - N-Y 유형: 지불의사금액은 750원 이상 1,500원 미만
 - N-N 유형: 지불의사금액은 750원 미만
- 이와 같이 응답유형을 지불의사금액 구간으로 변환함으로써, 응답자의 WTP는 점값이 아닌 구간 자료(interval-censored data)의 형태로 구성됨
- 설문조사에서는 먼저 응답자에게 본 사업 추진을 위하여 향후 5년간 매년 1,500원의 추가 세금 부담이라는 가상적 상황을 제시하고, 이에 대한 지불 의사를 질문함
- 최초 지불 의사 확인 이후 응답 결과에 따라 추가 제시금액을 가감하면서 지불 의사를 한 차례 더 확인함
 - 최초 제시금액 1,500원에 대해 지불 의사를 보인 응답자에게는 2배 상향된 금액인 3,000원을 제시하여 추가 지불 의사를 조사하였으며, 최초 제시금액에 대해 지불 의사를 보이지 않은 응답자에게는 1/2배 하향된 금액인 750원을 제시하여 지불 의사를 재확인함
 - 이러한 절차를 통해 응답자의 지불의사는 Y-Y, Y-N, N-Y, N-N의 네 가지 유형으로 구분됨

<표 5-6> 이중경계형 CVM 지불의사 응답유형 구분

응답유형	의미
Y - Y	최초 제시금액(1,500원)과 상향 제시금액(3,000원) 모두에 대해 지불 의사를 보인 경우
Y - N	최초 제시금액(1,500원)에 대해서는 지불의사를 보였으나, 상향 제시금액(3,000원)에 대해서는 지불 의사를 보이지 않은 경우
N - Y	최초 제시금액(1,500원)에 대해서는 지불의사를 보이지 않았으나, 하향 제시금액(750원)에 대해서는 지불 의사를 보인 경우
N - N	최초 제시금액(1,500원)과 하향 제시금액(750원) 모두에 대해 지불의사를 보이지 않은 경우

(3) 분석모형 및 추정방법

- 응답자의 지불의사금액이 구간 자료로 관측되는 이중경계형 CVM의 특성을 반영하기 위하여, 본 연구에서는 Interval Regression 모형을 활용하여 지불의사금액 함수를 추정하였음
- Interval Regression은 종속변수가 일정한 구간 내에 존재하는 것으로만 관측될 경우 적용되는 최대우도추정(Maximum Likelihood Estimation) 기반의 분석 방법으로, 이중경계형 CVM 분석에 널리 활용되고 있음

- 본 연구의 기본적인 분석모형은 다음과 같이 설정함

$$WTP_i = \alpha + \beta X_i + \epsilon_i$$

- 여기서 WTP_i 는 개인 i 의 지불의사금액
- α 는 상수항
- X_i 는 개인의 사회·경제적 특성을 포함한 설명변수 벡터로 성별, 연령, 소득 수준, 김해문화의전당 방문 경험, 연지공원 방문 경험 등이 포함됨
- β 는 추정계수
- ϵ_i 는 오차항
- 다만 실제 분석에서는 WTP_i 가 정확한 값으로 관측되지 않고, 응답유형에 따라 설정된 지불의사금액 구간 내에 존재하는 것으로 처리됨
- Interval Regression 모형을 통해 추정된 계수를 바탕으로, 시민 1인당 평균 지불의사금액(Willingness to Pay, WTP)을 산출함
- 이 평균 WTP는 김해문화의전당~연지공원 연결 및 문화·녹지공간화 사업이 시민에게 제공하는 연간 사회적 편익의 크기를 의미하며, 향후 경제적 타당성 분석에서 총편익 산정의 기초자료로 활용됨
- 본 연구에서 추정된 평균 WTP는 실제로 세금을 징수하거나 이용요금을 부과하겠다는 의미가 아닌 가상의 금액이며, 비시장재인 공공 문화·녹지공간의 가치를 시민 인식에 기반하여 화폐 단위로 환산한 지표로서 정책적 판단을 지원하기 위한 분석 결과임

<표 5-7> 조건부 가치측정법(CVM) 분석 절차

구분	내용
대상 재화 선정	김해문화의전당~연지공원 연결 및 문화·녹지공간화 사업
지불수단 설정	향후 일정 기간 동안 시민이 부담하는 가상의 추가 세금
지불의사 유도 방식	이중경계형 조건부 가치측정법(Double-bounded CVM)
제시금액 설계	사전 검토 결과를 바탕으로 최초 제시금액※을 1,500원으로 설정하고, 응답 결과에 따라 상향액(3,000원) 또는 하향액(750원)을 단계적으로 제시 ※ 1,500원(일반적인 시내버스 1회 승차 요금수준의 금액)
조사 방법	온라인 설문조사 방식
추정 방법	지불의사금액 구간 자료를 활용한 Interval Regression 모형

2) 설문조사의 개요

- 본 설문조사는 김해문화의전당~연지공원 연결도로의 문화·녹지공간 조성에 대한 시민 인식과 정책 수요를 파악하기 위하여 실시함
- 조사 대상은 김해시에 거주하는 만 19세 이상 성인을 중심으로 설정하였음
- 본 조사는 온라인 설문조사 방식으로 실시되었으며, 구조화된 설문지를 활용하여 응답자의 인식과 태도를 계량적으로 분석할 수 있도록 설계함
- 설문 내용은 크게 응답자 일반 특성, 김해문화의전당 및 연지공원 이용 실태, 연결도로 문화·녹지공간화 사업에 대한 인식, 사업 추진에 대한 필요성 평가, 추가 세금 지불의사 등으로 구성함
- 특히, 본 사업의 특성을 고려하여 조건부 가치측정법(CVM, Contingent Valuation Method)을 적용한 지불의사 설문을 포함

<표 5-8> 설문조사의 개요

구분	내용
설문조사 부수	300부
영향권	김해시 전역
지불수단	본인이 지불 가능한 수준의 세금(가상의 금액)
조사방법	온라인 설문조사
조사기간	2025년 11월~12월
조사항목	응답자 일반 특성, 대상지 이용 실태 및 향후 이용 의향, 지불의사금액

3) 설문조사 결과 및 편익 추정

(1) 응답자 특성 및 방문 경험

▣ 응답자 특성

- 본 설문조사 응답자는 총 300명으로, 성별 분포는 남성 49.0%, 여성 51.0%로 비교적 고르게 나타났음
- 연령대별로는 4번 연령군이 27.3%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 이어 3번 연령군(22.3%), 5번 연령군(19.7%), 2번 연령군(16.7%), 1번 연령군(14.0%) 순으로 분포하였음
- 소득 수준의 경우 2번 구간이 33.7%로 가장 높게 나타났으며, 1번 구간(28.3%), 3번 구간(26.7%)이 뒤를 이어, 중·하위 소득층 응답자가 비교적 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났음

<표 5-9> CVM 설문조사 응답자 특성

구분		응답자수	비율
전체 응답자		300명	100.0%
성별	남성	147명	49.0%
	여성	153명	51.0%
	소계	300명	100.0%
연령	1(20대)	42명	14.0%
	2(30대)	50명	16.7%
	3(40대)	67명	22.3%
	4(50대)	82명	27.3%
	5(60대 이상)	59명	19.7%
	소계	300명	100.0%
소득	1(최하위)	85명	28.3 %
	2(하위)	101명	33.7 %
	3(중하위)	80명	26.7 %
	4(중상위)	23명	7.7 %
	5(상위)	6명	2.0 %
	6(최상위)	5명	1.7 %
	소계	300명	100.0%

□ 방문 경험

- 김해문화의전당과 연지공원의 방문 경험을 살펴본 결과, 김해문화의전당은 방문 경험이 있는 응답자가 55.0%로 절반 수준에 그친 반면, 연지공원은 방문 경험이 있는 응답자가 95.0%에 달해 시민의 일상생활과 밀접하게 연계된 공간임을 확인할 수 있음
- 방문 횟수 측면에서도 두 시설 간 차이가 뚜렷하게 나타남
 - 김해문화의전당은 연 1회 이하 이용자가 46.7%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 평균 방문 횟수는 연 3.04회로 비교적 낮게 나타났음
 - 반면 연지공원은 연 10회 이상 고빈도 이용자가 38.1%로 가장 높은 비중을 보였고, 평균 방문 횟수 또한 연 10.5회로 나타나 반복적·일상적 이용 공간의 성격이 강한 것으로 분석됨

<표 5-10> 김해문화의전당 및 연지공원 방문 경험 및 방문 횟수

구분		응답자수	비율
방문 경험	김해문화의 전당	있다	165명
		없다	135명
		소계	300명
	연지공원	있다	285명
		없다	15명
		소계	300명
방문 횟수	김해문화의 전당	연 1회 이하	77명
		연 2~3회	50명
		연 4~5회	27명
		연 10회 이상	11명
		소계	165명
		평균	3.04회
	연지공원	연 1회 이하	65명
		연 2~3회	86명
		연 4~5회	26명
		연 10회 이상	109명
		소계	286명
		평균	10.5회

□ 방문 목적

- 김해문화의전당의 방문 목적을 살펴보면, 공연 관람이 36.4%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 전시 또는 체험시설 이용(18.2%), 가족 또는 친구들과의 나들이(17.0%), 체육시설 이용(12.1%) 등이 주요 방문 목적으로 나타났음
 - 이는 김해문화의전당이 공연 중심의 문화시설로 인식되고 있음을 보여줌
- 반면 연지공원의 경우 산책 등 휴식을 목적으로 한 방문이 69.8%로 압도적으로 높게 나타났으며, 가족과의 시간(14.4%), 행사·축제 참여(9.1%) 등이 뒤를 이었음
 - 이는 연지공원이 시민의 일상적 휴식과 여가 활동을 중심으로 활용되는 생활권 공원임을 시사함

<표 5-11> 방문 목적

구분		응답자수	비율
김해문화 의전당	전시 또는 체험시설 이용	30명	18.2 %
	체육시설 이용	20명	12.1 %
	공연관람	60명	36.4 %
	가족 또는 친구들과 나들이	28명	17.0 %
	프로그램 수강	9명	5.5 %
	관련 지식과 정보 취득	1명	0.6 %
	주변 관광지 방문과 연계	16명	9.7 %
	근처에 갔다가 우연히	1명	0.6 %
	기타	-	-
소계		165명	100.1
연지공원	산책 등 휴식을 위해	199명	69.8 %
	교육활동을 위해	-	-
	단체 모임이나 만남, 대화	5명	1.8 %
	가족과의 시간	41명	14.4 %
	행사, 축제 참여	26명	9.1 %
	근처에 갔다가 우연히	13명	4.6 %
	주변 관광지 방문과 연계	-	-
	기타(운동)	1명	0.4 %
	소계	285명	100.1

(2) 사업에 대한 인지도 및 지불의사

▣ 사업에 대한 인지도

- 김해문화의전당~연지공원 연결도로 문화·녹지공간화 사업에 대한 인지 여부를 살펴본 결과, ‘전혀 모르고 있었다’는 응답이 69.7%로 가장 높은 비중을 차지함
- ‘들어본 적은 있으나 내용은 잘 모르고 있었다’는 응답은 22.3%로 나타났으며, ‘대략적인 내용 정도 알고 있었다’는 응답은 8.0%에 그침

<표 5-12> 사업에 대한 인지 여부

구분	응답자수	비율
구체적 내용까지 알고 있다.	-	-
대략적인 내용 정도 알고 있었다.	24명	8.0%
들어본 적은 있으나 내용은 잘 모르고 있었다.	67명	22.3%
전혀 모르고 있었다.	209명	69.7%
합계	300명	100.0%

▣ 사업의 필요성

- 본 사업의 필요성에 대한 인식을 조사한 결과, ‘약간 필요하다’는 응답이 31.7%로 가장 높게 나타났으며, ‘보통이다’는 응답이 29.0%로 나타남
- 한편 ‘매우 필요하다’는 응답은 6.0%로 상대적으로 낮은 수준이었으나, ‘약간 필요하다’와 ‘매우 필요하다’를 합산한 긍정적 인식 응답은 전체의 37.7%로 나타남
- 반면 ‘별로 필요없다’(23.7%)와 ‘전혀 필요없다’(9.7%)를 합산한 부정적 인식 응답은 33.4%로 조사됨

<표 5-13> 사업의 필요성

구분	응답자수	비율
매우 필요하다	18명	6.0%
약간 필요하다	95명	31.7%
보통이다	87명	29.0%
별로 필요없다	71명	23.7%
전혀 필요없다	29명	9.7%
합계	300명	100.0%

■ 사업추진을 위한 추가적 세금 지불의사 및 사유

- 본 사업 추진을 위해 추가적인 세금 지불 의사가 있다는 응답은 157명으로 전체 응답자의 절반 이상을 차지하였음
- 지불 의사가 없는 응답자의 경우, ‘이미 납부한 세금으로 충당되어야 한다’는 이유가 67.1%로 가장 높게 나타났고, ‘이 문제는 우선순위를 둘 만큼 중요하지 않다’(11.9%), ‘판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다’(9.1%) 등이 뒤를 이음
- 반면 지불 의사가 있는 응답자 중에서는 ‘미래 이용 여부는 불확실하나 공원화하는 것이 좋다’는 응답이 38.9%로 가장 높게 나타났으며, ‘미래 이용 여부는 불확실하나 방문할 가능성이 있다’(29.9%), ‘김해시 전체를 위해 필요하다’(16.6%) 등으로 나타남
- 이는 개인적 이용 여부를 넘어 공공적 가치와 도시 차원의 필요성에 대한 공감 이 지불의사 형성에 중요한 요인으로 작용하고 있음을 보여줌

<표 5-14> 사업추진을 위한 추가적 세금 지불의사 및 사유

구분		응답수	비율
지불의사	있다	157명	52.3%
	없다	143명	47.7%
	소계	300명	100.0%
미지불 사유	이미 납부한 세금으로 충당되어야 한다	96명	67.1 %
	판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다	13명	9.1 %
	이 문제는 우선순위를 둘 만큼 중요하지 않다	17명	11.9 %
	김해시가 이 분야에 돈을 너무 많이 쓰고 있다	-	0.0%
	이 사업은 나의 관심 대상이 아니다	7명	4.9 %
	본 사업을 대체할 시설이 충분하다	2명	1.4 %
	나는 지불할 능력이 없다	2명	1.4 %
	추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다	5명	3.5 %
	기타(해당지역에 이미 많은 사업비를 투자했기 때문)	1명	0.7 %
	소계	143명	100.0%
지불 사유	추후 해당지역에 방문계획이 있다	23명	14.6 %
	미래 이용여부는 불확실하나, 방문할 가능성이 있다.	47명	29.9 %
	미래 이용여부는 불확실하나, 공원화하는 것이 좋다	61명	38.9 %
	김해시 전체를 위해 필요하다	26명	16.6 %
	소계	157명	100.0%

■ 사업 완료 후 1년 이내 방문 의사

- 사업 완료 후 1년 이내 방문 의사를 조사한 결과, 방문 의사가 있다는 응답은 66.0%로 나타났으며, 방문 의사가 없다는 응답은 17.3%, 잘 모르겠다는 응답은 16.7%로 나타남
- 방문 의사가 있다고 응답한 경우의 예상 방문횟수를 살펴보면, 연 1~2회 방문 하겠다는 응답이 46.0%로 가장 많았으나, 연 10회 이상 방문하겠다는 응답도 31.2%에 달해 조성 이후 반복적 이용 수요가 충분히 형성될 가능성이 있음
- 사업 완료 후 1년 이내 평균 방문 예정 횟수는 연 10.2회로 조사됨

<표 5-15> 사업 완료 후 1년 이내 방문의사

구분		응답자수	비율
사업 완료 후 1년 이내 방문 의사	있다	198명	66.0 %
	없다	52명	17.3 %
	잘모르겠다	50명	16.7 %
	소계	300명	100.0%
방문예정 횟수	연 1~2회	91명	46.0%
	연 3~5회	45명	22.8%
	연 10회 이상	62명	31.2%
	소계	198명	100.0%
	평균	10.2회	

- 김해문화의전당에 방문한 경험이 없다고 응답한 시민을 대상으로 사업 완료 후 1년 이내 방문 의사를 분석한 결과, 방문 의사가 있다는 응답은 50.4%로 나타남
- 이는 기존에 김해문화의전당을 이용하지 않았던 시민 중에서도 절반 이상이 본 사업을 계기로 신규 방문 가능성을 인식하고 있음을 보여주는 결과로, 해당 사업이 잠재 이용자 유입에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 시사함

<표 5-16> 김해문화의전당에 방문한 적이 없는 응답자들의 사업 완료 후 향후 방문의사

구분		응답자수	비율
사업 완료 후 1년 이내 방문 의사	있다	68명	50.4%
	없다	36명	26.7%
	잘모르겠다	31명	23.0%
	소계	135명	100.0%

(3) CVM 실증분석 결과

▣ 지불의사액의 응답분포

- 최초 제시금액 1,500원을 기준으로 이중경계형 조건부 가치측정법(CVM)을 적용한 결과, 지불의사 응답은 Y-Y, Y-N, N-Y, N-N의 네 가지 유형으로 나타남
- 최초 제시금액과 상향 제시금액 모두에 대해 지불 의사를 보인 Y-Y 유형은 68명, 최초 제시금액에는 지불 의사를 보였으나 상향된 금액에는 지불 의사를 보이지 않은 Y-N 유형은 81명으로 집계됨
- 반면 최초 제시금액에는 지불 의사를 보이지 않았으나 하향된 금액에는 지불 의사를 보인 N-Y 유형은 8명으로 상대적으로 낮은 비중을 차지하였으며, 모든 제시금액에 대해 지불 의사를 보이지 않은 N-N 유형은 143명으로 나타남

<표 5-17> 지불의사액의 응답분포

최초 제시금액	응답별 빈도수(명)				합계(명)
	Y-Y	Y-N	N-Y	N-N	
1,500원	68	81	8	143	300

▣ 최대 지불의사 금액

- 이중경계형 조건부 가치측정법(CVM) 분석 결과를 보완하기 위하여, 본 조사에 서는 응답자가 인식하는 최대 지불 가능 금액을 파악하기 위한 개방형 질문을 추가로 구성하였음
- 해당 문항은 평균 지불의사금액(WTP)을 직접 산출하기 위한 목적이 아니라, 이중경계형 CVM 결과의 합리성과 지불의사 범위를 검증하기 위한 참고 자료로 활용하였음
- 개방형 질문을 통한 최대 지불의사금액 응답 분포를 살펴보면, 1,500원(48.4%)과 3,000원(33.8%) 구간에 응답이 집중되어 전체 응답자의 약 82.2%를 차지하는 것으로 나타났음
- 이는 이중경계형 CVM 분석에서 설정한 최초 제시금액(1,500원)과 상향 제시금액(3,000원)이 응답자의 인식 범위와 비교적 잘 부합함을 보여주는 결과로 해석될 수 있음

- 한편, 5,000원 이상을 응답한 고액 지불의사 응답자도 일부 존재하였으나, 해당 응답은 전체 응답자 중 소수에 해당하여 일반적인 지불의사 수준을 대표하기보다는 개인의 선호나 지불 여력에 따른 특수 사례로 판단됨

<표 5-18> 최대 지불의사금액

금액(원)	응답자수	비율
750	8명	5.1%
1,500	76명	48.4%
2,000	5명	3.2%
3,000	53명	33.8%
3,500	1명	0.6%
4,000	1명	0.6%
5,000	2명	1.3%
10,000	9명	5.7%
20,000	2명	1.3%
합계	157명	100.0%

■ 이중경계형 CVM 기본모형 분석 결과

- 응답자의 사회·경제적 특성을 포함하지 않은 기본 모형을 통해 시민의 평균적인 지불의사 수준을 추정한 결과, 시민 1인당 연간 평균 지불의사금액은 약 1,669원으로 나타났다

<표 5-19> 이중경계형 CVM 기본모형 분석 결과

구분	계수	표준오차	p-value
상수항	1,668.88	86.20	0.000
표준편차	1,414.26	0.05	0.000
관측치 수	300		
Log likelihood	-494.14		
LR χ^2 (0)	0.00		

주) 굵은 글씨는 5% 유의수준에서 통계적으로 유의함을 의미함.

■ 이중경계형 CVM 확장모형 분석 결과

- 성별, 연령, 소득 수준, 김해문화의전당 및 연지공원 방문 경험 등 개인 특성을 포함한 확장모형을 추정 결과, 소득 수준과 김해문화의전당 방문 경험은 지불 의사금액에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타남
- 구체적으로, 소득 수준이 높을수록 지불의사금액이 증가하는 경향을 보였으며, 김해문화의전당을 방문한 경험이 있는 응답자는 그렇지 않은 응답자에 비해 지불의사금액이 약 786원 높은 것으로 분석됨
 - 이는 문화시설 이용 경험이 본 사업의 가치 인식에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 시사함
- 반면 성별, 연령, 연지공원 방문 경험은 지불의사금액에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났음
 - 이는 본 사업에 대한 가치 인식이 특정 인구집단에 국한되지 않고 비교적 폭넓게 형성되어 있음을 의미함
- 본 모형 전체에 대한 우도비 검정 결과가 통계적으로 유의하게 나타나, 설정된 모형의 설명력이 확보된 것으로 판단됨

<표 5-20> 이중경계형 CVM 확장모형 분석 결과

구분	계수	표준오차		p-value
성별	244.94	172.53		0.156
연령	29.71	62.26		0.633
소득	177.84	76.43		0.020
김해문화의전당 방문 경험	785.70	172.94		0.000
연지공원 방문 경험	-398.94	379.65		0.293
상수항	995.69	431.44		0.021
sigma	1,331.60	67.28		
관측치 수	300			
Log likelihood	-478.69			
LR χ^2 (5)	30.89			0.000

주) 굵은 글씨는 5% 유의수준에서 통계적으로 유의함을 의미함.

- 이중경계형 조건부 가치측정법(CVM) 확장모형의 추정계수를 활용하여 개인별 예측 지불의사금액(WTP)을 산출한 후, 이를 기술통계적으로 요약한 결과 시민 1인당 연간 평균 예측 지불의사금액은 약 1,667원으로 나타났다

<표 5-21> 확장모형 기반 예측 지불의사금액(WTP)

평균 예측 WTP	표준편차	관측수
1,667.0	459.8	300

□ WTP 추정결과

- 이중경계형 조건부 가치측정법(CVM)을 적용하여 지불의사금액(WTP)을 추정한 결과, 기본모형과 확장모형에서 도출된 평균 WTP는 각각 1,669원과 1,667원으로 나타남
- 두 값은 산출 방식에 차이가 있으나, 추정 결과가 매우 유사하게 나타나 WTP 추정의 안정성과 일관성이 확인되었음
- 기본모형에서 도출된 WTP는 개인 특성을 고려하지 않은 상태에서 시민 전체가 인식하는 평균적인 가치 수준을 나타내는 이론적 기준값이며, 확장모형 기반 예측 WTP는 개인의 사회·경제적 특성을 반영한 보다 현실적인 평균 지불의사 수준을 의미함
- 기본모형과 확장모형에서 추정된 평균 WTP가 거의 동일하게 나타남에 따라, 본 연구에서는 해석의 명확성과 타당성 평가 관행을 고려하여 기본모형에서 도출된 1,669원을 시민 1인당 연간 지불의사금액의 대표값으로 활용함

<표 5-22> 지불의사금액(WTP) 추정결과

구분	평균 WTP	z-통계량
기본모형	1,669원	19.36

(4) 편익 추정 결과

■ 사업의 총편익

- 본 사업의 총편익은 다음의 산식으로 도출됨

$$\text{연간총편익} = \text{평균 WTP} \times \text{기준년도 가구수}$$

- CVM 분석 결과, 가구당 연간 평균 지불의사금액(WTP)은 1,669원으로 도출됨
- 2024년 기준 김해시 전체 가구수는 230,166가구이나, 사전 설문조사 결과 사업지 방문 비율이 김해시 89%, 김해시 외 11%로 나타남에 따라 외부 방문 수요를 반영함
- 이에 김해시 외 방문 비중(11%)을 고려하여 총 적용 가구수는 258,613가구로 설정하였으며, 이를 바탕으로 연간 총편익을 산정함
- 김해문화의전당~연지공원 연결 및 문화·녹지공간화 사업으로 인해 발생하는 연간 총편익은 약 4.32억 원으로 추정됨
- 이는 본 사업이 시민에게 제공하는 문화·녹지환경 개선, 보행환경 향상, 삶의 질 증진 등 비시장적 가치를 화폐 단위로 환산한 사회적 편익의 규모를 의미함

<표 5-23> 연간 총편익 추정결과

가구수	평균 WTP(원/가구/년)	연간 총편익
258,613가구	1,669원	431,625,093원

■ 편익의 현재가치

- 본 사업의 연간 편익은 조건부 가치측정법(CVM)을 통해 산정된 연간 총편익 431백만원을 기준으로 하였음
- 분석 기간은 사업 완료 후 30년으로 설정하였으며, 각 연도 편익은 사회적 할인율을 적용하여 현재가치로 환산함
- 할인율은 공공투자사업의 경제성 분석에 일반적으로 적용되는 연 4.5%를 사용함
- 현재가치는 다음의 식에 의해 산정됨

$$PV_t = \frac{B_t}{(1+r)^t}$$

- PV_t 는 t 년도 편익의 현재가치

- B_t 는 t 년도 연간 편익

- r 은 사회적 할인율(4.5%)

- 30년간 각 편익에 대한 현재가치 합계는 이후 경제성 분석 결과에서 제시하며, 본 절에서는 분석 초기 단계의 이해를 돕기 위해 사업 완료 이후 5년간의 편익 현재가치를 제시함

<표 5-24> 편익의 현재가치

연도	편익의 현재가치
1차 년도($t=1$)	413,039,142원
2차 년도($t=2$)	395,252,767원
3차 년도($t=3$)	378,232,313원
4차 년도($t=4$)	361,944,797원
5차 년도($t=5$)	346,358,658원
총편익	1,894,827,677원

3 | 타당성 평가

1) 경제적 타당성 분석

(1) 경제적 타당성 분석 기법

▣ 비용편익분석(B/C)

- 경제적 타당성 평가는 비용편익분석(Benefit Cost Ratio: B/C), 순현재가치(Net Present Value: NPV), 내부수익률(Internal Rate of Return: IRR) 등을 활용하여 경제성을 종합적으로 분석함
- 비용편익분석(Benefit Cost Ratio: B/C) : 총편익과 총비용의 할인된 금액의 비율을 의미함
- 미래 발생될 비용과 편익을 현재가치로 환산하여 편익의 현재가치를 비용의 현재가치로 나눈 값으로 산정하며, 일반적으로 ‘비용편익비율(B/C) ≥ 1’이면 경제성이 있다고 판단함

$$\text{편익/비용 비율} = \sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+r)^t} / \sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+r)^t}$$

여기서, B_t : t 시점의 편익, C_t : t 시점의 비용, r : 할인율, n : 시설사업의 내구연도(분석 기간)

▣ 순현재가치(NPV)

- 순현재가치(Net Present Value: NPV) : 수반된 모든 비용과 편익을 기준연도의 현재가치로 할인하여 총편익에서 총비용을 차감한 값
- 일반적으로 ‘순현재가치(NPV) ≥ 0’이면 경제성이 있는 것으로 판단함

$$\text{순현재가치(NPV)} = \sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+r)^t} - \sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+r)^t}$$

▣ 내부수익률(IRR)

- 내부수익률(Internal Rate of Return: IRR)은 편익과 비용의 현재가치로 환산된 값이 같아지는 할인율 R 을 구하는 방법
- 순현재가치를 0으로 만드는 할인율로, 사회적 할인율보다 내부수익률이 크면 경제성이 있다고 판단함

$$\text{내부수익률(IRR)} = \sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+r)^t} = \sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+r)^t}$$

- 사회적 할인율은 예비타당성조사 수행 총괄지침에 따라 4.5%를 적용하며, 타당성 판단기준은 <표 5-25>에 제시함

<표 5-25> 경제적 타당성 분석 기법

분석기법	도출방법	경제성 판단기준
비용편익(B/C) 비율	편익의 현재가치 / 비용의 현재가치	$B/C \geq 1$
순현재가치(NPV)	총편익 - 총비용 (현재가치 기준)	$NPV \geq 0$
내부수익률(IRR)	$NPV = 0$ 이 되는 할인율	$IRR \geq 4.5$

(2) 경제적 타당성 분석 결과

■ 시나리오 I의 분석 결과

- 시나리오 I은 비교적 제한적인 규모의 열린공간 조성을 전제로 한 대안으로, 초기 투자비가 상대적으로 낮고 유지관리비 부담 또한 제한적인 특징을 가짐
- 연차별 비용·편익을 현재가치로 환산한 결과, 총편익의 현재가치는 약 6,438백만원, 총비용의 현재가치는 약 2,084백만원으로 산정되었음
- 이에 따라 비용편익비율(B/C)은 3.09, 순현재가치(NPV)는 4,354백만원, 내부수익률(IRR)은 13.93%로 분석되었음
- 모든 지표에서 시나리오 I은 경제적 타당성이 충분히 확보된 대안으로 판단됨
 - 시나리오 I은 1-1단계 사업만을 추진하는 대안(포장 철거 및 배수 공사 등)으로 하부시설 정비와 보행공간 개선을 중심으로 한 단순 오픈스페이스 조성안은 충분히 사업 타당성이 있음을 나타냄

■ 시나리오 II의 분석 결과

- 시나리오 II는 보행공간 조성과 함께 다양한 시설 및 콘텐츠 설치를 포함하는 대안으로, 초기 투자비가 대규모로 투입되는 구조를 가짐
- 분석 결과, 총편익의 현재가치는 5,896백만원, 총비용의 현재가치는 11,942백만원으로 산정되었으며, 비용편익비율(B/C)은 0.49, 순현재가치(NPV)는 -6,046백만원, 내부수익률(IRR)은 -4.80%로 나타남

- 이는 비용 대비 편익이 충분히 확보되지 못한 결과로, 시나리오Ⅱ는 경제적 타당성이 부족한 대안으로 판단됨
- 시나리오Ⅱ은 1-1단계와 1-2단계를 포함한 1단계 전체사업 대안(포장 철거 및 배수 공사 + 야외공연장 및 디지털 콘텐츠 설치 등)으로 다양한 시설 및 콘텐츠 설치를 바탕으로 한 대규모 오픈스페이스 조성안은 충분한 사업 타당성이 없음을 나타냄
- 따라서 1-2단계 사업의 진행 여부는 경제적 타당성 외에 사회적 타당성을 바탕으로 한 정책적 판단이 필요할 것으로 사료됨
- 동시에 다양한 콘텐츠 시설 등의 취사선택을 통해 사업비를 최소화하면서 사회적 효과를 최대화할 방안을 마련해야 할 것임

■ 시나리오Ⅱ의 민감도 분석 결과

- 시나리오Ⅱ에 대해서는 비용 절감 수준에 따른 민감도 분석을 추가로 수행함
- 민감도 분석 ①
 - 총비용을 약 51% 감액한 경우로, 사업비 및 유지관리비를 동일하게 51% 감액하여 분석함
 - 비용편익비율(B/C)과 순현재가치(NPV)는 기준을 근소하게 상회하였으나, 내부수익률(IRR)이 사회적 할인율에 미치지 못해 경제적 타당성은 일부 제한적인 것으로 나타남
- 민감도 분석 ②
 - 사업비를 약 71% 감액하고, 유지관리비는 시나리오Ⅰ 수준(최소 유지관리비)을 적용한 경우임
 - 비용편익비율(B/C), 순현재가치(NPV) 및 내부수익률(IRR)이 모두 개선되어 모든 지표에서 경제적 타당성이 확보되는 것으로 분석됨

<표 5-26> 시나리오별 경제적 타당성 분석 결과

구분	총사업비	비용편익 (B/C)비율	순현재가치 (NPV)	내부수익률 (IRR)	비고
시나리오 I	2,210백만원	3.09	4,354백만원	13.93%	타당성 있음
시나리오 II	13,800백만원	0.49	-6,046백만원	-4.80%	타당성 없음
시나리오 II-① 민감도분석① (비용 51%감)	6,762백만원	1.01	44백만원	0.06%	IRR 미충족
시나리오 II-② 민감도분석② (비용 71%감)	4,002백만원	1.69	2,415백만원	4.83%	타당성 있음

<표 5-27> 시나리오 I 의 연차별 비용·편익 및 경제성 분석 결과

(단위:백만원)

년도	편익	비용			현재가치		
		사업비	유지 관리비	총비용	편익의 현재가치	비용의 현재가치	순현재가치
2026	-	126	-	126	-	121	-121
2027	-	2,084	-	2,084	-	1,908	-1,908
2028	432	-	3.7	3.7	378	3	375
2029	432	-	3.7	3.7	362	3	359
2030	432	-	3.7	3.7	346	3	343
2031	432	-	3.7	3.7	331	3	329
2032	432	-	3.7	3.7	317	3	314
2033	432	-	3.7	3.7	304	3	301
2034	432	-	3.7	3.7	290	2	288
2035	432	-	3.7	3.7	278	2	276
2036	432	-	3.7	3.7	266	2	264
2037	432	-	3.7	3.7	255	2	252
2038	432	-	3.7	3.7	244	2	241
2039	432	-	3.7	3.7	233	2	231
2040	432	-	3.7	3.7	223	2	221
2041	432	-	3.7	3.7	213	2	212
2042	432	-	3.7	3.7	204	2	202
2043	432	-	3.7	3.7	195	2	194
2044	432	-	3.7	3.7	187	2	185
2045	432	-	3.7	3.7	179	2	177
2046	432	-	3.7	3.7	171	1	170
2047	432	-	3.7	3.7	164	1	162
2048	432	-	3.7	3.7	157	1	155
2049	432	-	3.7	3.7	150	1	149
2050	432	-	3.7	3.7	144	1	142
2051	432	-	3.7	3.7	137	1	136
2052	432	-	3.7	3.7	132	1	130
2053	432	-	3.7	3.7	126	1	125
2054	432	-	3.7	3.7	120	1	119
2055	432	-	3.7	3.7	115	1	114
2056	432	-	3.7	3.7	110	1	109
2057	432	-	3.7	3.7	106	1	105
합계	12,949	2,210	111	2,321	6,438	2,084	4,354
비용편익비율(B/C)					3.09		
순현재가치(NPV)					4,354백만원		
내부수익률(IRR)					13.93%		

<표 5-28> 시나리오Ⅱ의 연차별 비용·편익 및 경제성 분석 결과

(단위:백만원)

년도	편익	비용			현재가치		
		사업비	유지 관리비	총비용	편익의 현재가치	비용의 현재가치	순현재가치
2026	-	445	-	445	-	426	-426
2027	-	1,247	-	1,247	-	1,141	-1,141
2028	-	2,817	-	2,817	-	2,469	-2,469
2029	-	9,291	-	9,291	-	7,791	-7,791
2030	432	-	8.4	8.4	346	7	340
2031	432	-	8.4	8.4	331	6	325
2032	432	-	8.4	8.4	317	6	311
2033	432	-	8.4	8.4	304	6	298
2034	432	-	8.4	8.4	290	6	285
2035	432	-	8.4	8.4	278	5	273
2036	432	-	8.4	8.4	266	5	261
2037	432	-	8.4	8.4	255	5	250
2038	432	-	8.4	8.4	244	5	239
2039	432	-	8.4	8.4	233	5	229
2040	432	-	8.4	8.4	223	4	219
2041	432	-	8.4	8.4	213	4	209
2042	432	-	8.4	8.4	204	4	200
2043	432	-	8.4	8.4	195	4	192
2044	432	-	8.4	8.4	187	4	183
2045	432	-	8.4	8.4	179	3	175
2046	432	-	8.4	8.4	171	3	168
2047	432	-	8.4	8.4	164	3	161
2048	432	-	8.4	8.4	157	3	154
2049	432	-	8.4	8.4	150	3	147
2050	432	-	8.4	8.4	144	3	141
2051	432	-	8.4	8.4	137	3	135
2052	432	-	8.4	8.4	132	3	129
2053	432	-	8.4	8.4	126	2	123
2054	432	-	8.4	8.4	120	2	118
2055	432	-	8.4	8.4	115	2	113
2056	432	-	8.4	8.4	110	2	108
2057	432	-	8.4	8.4	106	2	103
2058	432	-	8.4	8.4	101	2	99
2059	432	-	8.4	8.4	97	2	95
합계	12,949	13,800	251	14,051	5,896	11,942	-6,046
비용편익(B/C) 비율					0.49		
순현재가치(NPV)					-6,046백만원		
내부수익률(IRR)					-4.80%		

<표 5-29> 시나리오 II-①의 연차별 비용·편익 및 경제성 분석 결과

(단위:백만원)

년도	편익	비용			현재가치		
		사업비	유지 관리비	총비용	편익의 현재가치	비용의 현재가치	순현재가치
2026	-	218	-	218	-	209	-209
2027	-	611	-	611	-	559	-559
2028	-	1,380	-	1,380	-	1,210	-1,210
2029	-	4,553	-	4,553	-	3,818	-3,818
2030	432	-	4.1	4.1	346	3	343
2031	432	-	4.1	4.1	331	3	328
2032	432	-	4.1	4.1	317	3	314
2033	432	-	4.1	4.1	304	3	301
2034	432	-	4.1	4.1	290	3	288
2035	432	-	4.1	4.1	278	3	275
2036	432	-	4.1	4.1	266	3	263
2037	432	-	4.1	4.1	255	2	252
2038	432	-	4.1	4.1	244	2	241
2039	432	-	4.1	4.1	233	2	231
2040	432	-	4.1	4.1	223	2	221
2041	432	-	4.1	4.1	213	2	211
2042	432	-	4.1	4.1	204	2	202
2043	432	-	4.1	4.1	195	2	194
2044	432	-	4.1	4.1	187	2	185
2045	432	-	4.1	4.1	179	2	177
2046	432	-	4.1	4.1	171	2	170
2047	432	-	4.1	4.1	164	2	162
2048	432	-	4.1	4.1	157	1	155
2049	432	-	4.1	4.1	150	1	149
2050	432	-	4.1	4.1	144	1	142
2051	432	-	4.1	4.1	137	1	136
2052	432	-	4.1	4.1	132	1	130
2053	432	-	4.1	4.1	126	1	125
2054	432	-	4.1	4.1	120	1	119
2055	432	-	4.1	4.1	115	1	114
2056	432	-	4.1	4.1	110	1	109
2057	432	-	4.1	4.1	106	1	105
2058	432	-	4.1	4.1	101	1	100
2059	432	-	4.1	4.1	97	1	96
합계	12,949	6,762	123	6,885	5,896	5,851	44
비용편익비율(B/C)					1.01		
순현재가치(NPV)					44백만원		
내부수익률(IRR)					0.06%		

<표 5-30> 시나리오Ⅱ-②의 연차별 비용·편익 및 경제성 분석 결과

(단위:백만원)

년도	편익	비용			현재가치		
		사업비	유지 관리비	총비용	편익의 현재가치	비용의 현재가치	순현재가치
2026	-	129	-	129	-	124	-124
2027	-	361	-	361	-	331	-331
2028	-	817	-	817	-	716	-716
2029	-	2,694	-	2,694	-	2,259	-2,259
2030	432	-	3.7	3.7	346	3	343
2031	432	-	3.7	3.7	331	3	329
2032	432	-	3.7	3.7	317	3	314
2033	432	-	3.7	3.7	304	3	301
2034	432	-	3.7	3.7	290	2	288
2035	432	-	3.7	3.7	278	2	276
2036	432	-	3.7	3.7	266	2	264
2037	432	-	3.7	3.7	255	2	252
2038	432	-	3.7	3.7	244	2	241
2039	432	-	3.7	3.7	233	2	231
2040	432	-	3.7	3.7	223	2	221
2041	432	-	3.7	3.7	213	2	212
2042	432	-	3.7	3.7	204	2	202
2043	432	-	3.7	3.7	195	2	194
2044	432	-	3.7	3.7	187	2	185
2045	432	-	3.7	3.7	179	2	177
2046	432	-	3.7	3.7	171	1	170
2047	432	-	3.7	3.7	164	1	162
2048	432	-	3.7	3.7	157	1	155
2049	432	-	3.7	3.7	150	1	149
2050	432	-	3.7	3.7	144	1	142
2051	432	-	3.7	3.7	137	1	136
2052	432	-	3.7	3.7	132	1	130
2053	432	-	3.7	3.7	126	1	125
2054	432	-	3.7	3.7	120	1	119
2055	432	-	3.7	3.7	115	1	114
2056	432	-	3.7	3.7	110	1	109
2057	432	-	3.7	3.7	106	1	105
2058	432	-	3.7	3.7	101	1	100
2059	432	-	3.7	3.7	97	1	96
합계	12,949	4,002	111	4,113	5,896	3,480	2,415
비용편익(B/C) 비율					1.69		
순현재가치(NPV)					2,415백만원		
내부수익률(IRR)					4.83%		

2) 경제적 파급효과 분석

(1) 분석모형: 지역산업연관모형¹⁾

▣ 산업연관모형의 정의와 유발계수

- 산업연관모형(Input Output Model)이란 한 경제에서 생산되는 재화와 서비스 간 거래관계, 즉 일정 기간 중 생산된 모든 재화와 서비스의 각 산업 간 거래(최종 수요와 산업 간의 거래 및 원초적 투입요소와 산업 간의 거래)를 일정한 체계에 따라 정리한 일반균형 통계시스템을 말함
- 산업연관분석은 최종수요의 변동(소비 혹은 투자)이 각 산업의 생산활동에 미치는 직·간접적 파급효과를 계측하는 것
- 최종수요 변동으로 인한 경제적 파급효과는 생산 유발효과, 부가가치 유발효과, 고용 유발효과 측면에서 파악함
- 산업연관모형을 하나의 국가경제를 대상으로 하지 않고 국가 내의 특정 지역을 대상으로 작성하면 지역산업연관모형(Regional Input Output Model)이 됨

▣ 생산 유발효과

- 생산 유발효과는 특정 지역의 최종수요 한 단위를 충족시키기 위해서 해당 지역 및 타 지역에서 직·간접적으로 유발되는 생산효과를 의미함
- 즉 최종수요 한 단위를 증가하였을 경우 이를 충족시키기 위해서 각 산업부문에서 직·간접적으로 유발되는 산출규모를 나타냄

$$X = (I - A^d)^{-1} Y^d$$

- A^d 는 국산투입계수 행렬
- X 는 총산출액벡터
- Y^d 는 국산품에 대한 최종수요 벡터
- I 는 단위행렬
- $(I - A^d)^{-1}$ 는 생산 유발계수

1) 한국개발연구원(2021) 「예비타당성조사 수행을 위한 세부지침 일반부문 연구」를 인용하여 재구성

□ 부가가치 유발효과

- 재화와 서비스에 대한 최종수요의 증가는 국내 생산을 유발하며, 이는 생산과정을 통해 다시 부가가치를 유발함

$$V = \hat{A}^v (I - A^d)^{-1} Y^d$$

- $\hat{A}^d (I - A^d)^{-1}$ 는 부가가치 유발계수

□ 고용(취업) 유발효과

- 최종 수요가 한 단위 증가할 경우 각 지역에 유발되는 고용을 나타냄

$$L = \hat{l} (I - A^d)^{-1} Y^d$$

- $\hat{l} (I - A^d)^{-1}$ 는 고용(취업) 유발계수

(2) 경제적 파급효과 분석 결과

□ 분석의 개요

- 본 사업의 경제적 파급효과는 투자단계(조성단계)에서 투입되는 총사업비를 기준으로 산정함
- 분석 결과는 사업이 조성되는 전 기간 누적하여 발생하는 파급효과(추정치)로, 이는 당해 연도에 바로 실현되는 효과를 의미하는 것은 아님
- 경제적 파급효과 분석은 한국개발연구원(2021)의 「예비타당성조사 수행을 위한 세부지침(일반부문)」, 한국은행(2025)의 「2020년 지역산업연관표」를 활용함

□ 투자비

- 본 연구에서는 사업 추진에 따른 지역경제 파급효과를 분석하기 위하여 두 가지 사업 시나리오를 설정함
- 시나리오 I의 총 사업비는 2,210백만원, 시나리오 II의 총 사업비는 13,800백만원으로, 각 시나리오별 투자비 규모와 산업구성을 기준으로 경제적 파급효과를 분석함
- 시나리오 I은 설계·측량 등 전문·과학·기술 관련 서비스업과 건설업 중심의 비교적 단순한 투자 구조를 가지며, 시나리오 II는 설계·디자인, 건설, 사업지원 서비스로

구분하여 투자 구조로 설정함

- 또한, 시나리오Ⅱ의 비용 조정에 따른 파급효과 변화를 검토하기 위해 총 투입 비용을 각각 51%, 71% 감액한 시나리오Ⅱ-① 및 시나리오Ⅱ-②를 추가로 설정

<표 5-31> 시나리오별 총사업비 및 산업별 투자비 구성

(단위:백만원)

투입부문(대분류)		비용항목	비용	지역
시나리오Ⅰ	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	설계비, 측량	126	경남
	건설업	공사비	2084	경남
	소계		2,210	경남
시나리오Ⅱ	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	설계비, 측량	816	경남
	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	디자인비	618	경남
	건설업	공사비	7,256	경남
	사업 지원 서비스업	제경비	3,989	경남
	건설업	예비비	1,121	경남
	소계		13,800	경남
시나리오Ⅱ-①	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	설계비, 측량	400	경남
	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	디자인비	303	경남
	건설업	공사비	3,555	경남
	사업 지원 서비스업	제경비	1,955	경남
	건설업	예비비	549	경남
	소계		6,762	경남
시나리오Ⅱ-②	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	설계비, 측량	237	경남
	전문, 과학 및 기술 관련 서비스업	디자인비	179	경남
	건설업	공사비	2,104	경남
	사업 지원 서비스업	제경비	1,157	경남
	건설업	예비비	325	경남
	소계		4,002	경남

▣ 시나리오Ⅰ의 지역경제 파급효과

- 시나리오Ⅰ의 총 2,210백만원 투자에 따른 지역경제 파급효과를 분석한 결과, 전국 기준 생산유발효과는 2,742백만원, 부가가치유발효과는 1,298백만원, 고용유발효과는 약 19명으로 나타났음
- 경남지역의 파급효과는 생산유발효과 2,403백만원(87.7%), 부가가치유발효과

1,135백만원(87.4%), 고용유발효과 16.7명(87.7%)으로 분석되었음

■ 시나리오 II의 지역경제 파급효과

- 시나리오 II의 총 13,800백만원의 사업비가 경남 지역에 투입되는 것으로 설정하여 분석한 결과, 전국 기준 생산유발효과는 20,115백만원, 부가가치유발효과는 11,195백만원, 고용유발효과는 약 184명으로 나타남
- 경남지역의 경우, 생산유발효과 17,092백만원(85.0%), 부가가치유발효과 9,447백만원(84.4%), 고용유발효과 155명(84.3%)으로 나타남

■ 시나리오 II (①, ②) 민감도 분석의 지역경제 파급효과

- 시나리오 II-① 및 II-②는 각각 총투자비를 51%, 71% 감액한 경우로, 투자규모 축소에 따른 지역경제 파급효과 변화를 분석하기 위해 설정한 대안임
- 분석 결과, 투자비 감액 비율에 비례하여 생산·부가가치·취업 유발효과도 유사한 비율로 감소하였으며, 지역별 파급효과의 분포 구조는 원 시나리오와 유사하게 유지되는 것으로 나타남

<표 5-32> 시나리오별 지역경제 파급효과 분석 결과

(단위:백만원)

구분	생산 유발효과		부가가치 유발효과		취업 유발효과	
	전국	경남	전국	경남	전국	경남
시나리오 I	2,742	2,403	1,298	1,135	19명	17명
시나리오 II	20,115	17,092	11,195	9,447	184명	155명
시나리오 II-①	9,857	8,375	5,486	4,629	90명	76명
시나리오 II-②	5,833	4,957	3,247	2,740	53명	45명

<표 5-33> 시나리오 I 의 지역경제 파급효과

(단위: 백만원, %, 명)

	생산 유발효과		부가가치 유발효과		취업 유발효과	
	유발액	비중	유발액	비중	유발인원	비중
서울	25	0.9%	12	0.9%	0.2명	0.9%
인천	12	0.5%	6	0.5%	0.1명	0.5%
경기	15	0.6%	7	0.6%	0.1명	0.6%
대전	15	0.5%	8	0.6%	0.1명	0.5%
세종	19	0.7%	9	0.7%	0.1명	0.7%
충북	10	0.4%	5	0.4%	0.1명	0.4%
충남	24	0.9%	12	0.9%	0.2명	0.9%
광주	11	0.4%	5	0.4%	0.1명	0.4%
전북	13	0.5%	6	0.5%	0.1명	0.5%
전남	26	1.0%	13	1.0%	0.2명	1.0%
대구	17	0.6%	8	0.6%	0.1명	0.6%
경북	22	0.8%	11	0.8%	0.2명	0.8%
부산	44	1.6%	21	1.7%	0.3명	1.6%
울산	57	2.1%	27	2.1%	0.4명	2.1%
경남	2,403	87.7%	1,135	87.4%	16.7명	87.7%
강원	15	0.5%	7	0.5%	0.1명	0.5%
제주	14	0.5%	7	0.5%	0.1명	0.5%
전국	2,742	100.0%	1,298	100.0%	19명	100.0%

<표 5-34> 시나리오 II 의 지역경제 파급효과

(단위: 백만원, %, 명)

	생산 유발효과		부가가치 유발효과		취업 유발효과	
	유발액	비중	유발액	비중	유발인원	비중
서울	206	1.0%	118	1.1%	2명	1.1%
인천	126	0.6%	74	0.7%	1명	0.7%
경기	154	0.8%	91	0.8%	2명	0.8%
대전	186	0.9%	113	1.0%	2명	1.0%
세종	162	0.8%	93	0.8%	2명	0.8%
충북	110	0.5%	66	0.6%	1명	0.6%
충남	179	0.9%	100	0.9%	2명	0.9%
광주	134	0.7%	81	0.7%	1명	0.8%
전북	132	0.7%	78	0.7%	1명	0.7%
전남	195	1.0%	109	1.0%	2명	1.0%
대구	203	1.0%	122	1.1%	2명	1.1%
경북	212	1.1%	124	1.1%	2명	1.1%
부산	365	1.8%	210	1.9%	3명	1.8%
울산	353	1.8%	189	1.7%	3명	1.6%
경남	17,092	85.0%	9,447	84.4%	155명	84.3%
강원	147	0.7%	86	0.8%	1명	0.8%
제주	157	0.8%	94	0.8%	2명	0.9%
전국	20,115	100.0%	11,195	100.0%	184명	100.0%

<표 5-35> 시나리오 II -①의 지역경제 파급효과

(단위: 백만원, %, 명)

	생산 유발효과		부가가치 유발효과		취업 유발효과	
	유발액	비중	유발액	비중	유발인원	비중
서울	101	1.0%	58	1.1%	1명	1.1%
인천	62	0.6%	36	0.7%	1명	0.7%
경기	76	0.8%	45	0.8%	1명	0.8%
대전	91	0.9%	55	1.0%	1명	1.0%
세종	79	0.8%	46	0.8%	1명	0.8%
충북	54	0.5%	32	0.6%	1명	0.6%
충남	88	0.9%	49	0.9%	1명	0.9%
광주	66	0.7%	40	0.7%	1명	0.8%
전북	65	0.7%	38	0.7%	1명	0.7%
전남	96	1.0%	54	1.0%	1명	1.0%
대구	99	1.0%	60	1.1%	1명	1.1%
경북	104	1.1%	61	1.1%	1명	1.1%
부산	179	1.8%	103	1.9%	2명	1.8%
울산	173	1.8%	93	1.7%	1명	1.6%
경남	8,375	85.0%	4,629	84.4%	76명	84.3%
강원	72	0.7%	42	0.8%	1명	0.8%
제주	77	0.8%	46	0.8%	1명	0.9%
전국	9,857	100.0%	5,486	100.0%	90명	100.0%

<표 5-36> 시나리오 II -②의 지역경제 파급효과

(단위: 백만원, %, 명)

	생산 유발효과		부가가치 유발효과		취업 유발효과	
	유발액	비중	유발액	비중	유발인원	비중
서울	60	1.0%	34	1.1%	1명	1.1%
인천	37	0.6%	22	0.7%	0명	0.7%
경기	45	0.8%	26	0.8%	0명	0.8%
대전	54	0.9%	33	1.0%	1명	1.0%
세종	47	0.8%	27	0.8%	0명	0.8%
충북	32	0.5%	19	0.6%	0명	0.6%
충남	52	0.9%	29	0.9%	0명	0.9%
광주	39	0.7%	24	0.7%	0명	0.8%
전북	38	0.7%	23	0.7%	0명	0.7%
전남	57	1.0%	32	1.0%	1명	1.0%
대구	59	1.0%	35	1.1%	1명	1.1%
경북	61	1.1%	36	1.1%	1명	1.1%
부산	106	1.8%	61	1.9%	1명	1.8%
울산	102	1.8%	55	1.7%	1명	1.6%
경남	4,957	85.0%	2,740	84.4%	45명	84.3%
강원	43	0.7%	25	0.8%	0명	0.8%
제주	46	0.8%	27	0.8%	0명	0.9%
전국	5,833	100.0%	3,247	100.0%	53명	100.0%

3) 기타 파급효과 분석

(1) 도시공간 및 환경적 효과

▣ 도시공간적 효과

- 도로로 단절되어 있던 김해문화의전당과 연지공원을 하나의 연속된 문화·녹지 생활권으로 연결하여 공간 이용성과 접근성을 제고
- 김해문화의전당과 연지공원 사이의 도로를 보행공간으로 전환함으로써 차량 중심 공간으로 인해 단절되어 있던 두 시설 간 물리적·기능적 연결성 회복
- 김해문화의전당은 공연·전시·문화교육 기능을 담당하는 대표 문화시설이며, 연지공원은 시민 휴식과 여가활동이 이루어지는 대표 녹지공간으로, 두 공간의 연계는 도시공간 구조상 중요한 의미를 가짐
- 보행공간 조성을 통해 문화시설 이용자와 공원 이용자가 자연스럽게 상호 이동할 수 있는 환경이 조성되며, 두 시설을 개별 공간이 아닌 하나의 복합 문화·여가 거점으로 활용
- 주변 보행축, 대중교통, 인근 주거 및 상업지역과의 접근성이 함께 개선되어 시민의 일상적 공간 이용 범위가 확대되고, 도심 내 주요 공공공간의 활용도 제고가 가능

▣ 환경적 효과

- 차량 중심 도로공간을 보행·녹지공간으로 전환하여 도시열섬 완화, 탄소배출 저감, 보행 쾌적성 향상 등 친환경 도시공간 조성에 기여
- 기존 차량 중심 도로공간을 축소하고 보행자 중심의 녹지형 오픈 스페이스를 조성함으로써 불투수 포장면과 차량 통행에 따른 환경부하를 완화
- 수목 식재, 그늘공간, 투수성 포장, 휴게녹지 등을 도입할 경우 여름철 지표면 온도 저감과 도시열섬 완화에 기여
- 단거리 이동에서 보행 접근성을 높여 차량 이용을 일부 대체할 수 있으며, 이를 통해 장기적으로 탄소배출 저감과 친환경 이동환경 조성 효과를 기대
- 연지공원의 기존 녹지와 신규 보행·녹지공간이 연결되어 도심 내 녹지 네트워크가 강화되고, 시민 건강 증진과 기후위기 대응형 도시공간 조성에 기여

(2) 사회 및 문화적 효과

▣ 사회적 효과

- 시민들이 머물고 교류할 수 있는 일상적 공공공간을 확대하여 사회적 관계 형성과 공동체성 강화를 유도
- 도로공간을 보행자 중심의 광장, 산책로, 휴게공간, 녹지공간 등으로 전환함으로써 시민들이 단순히 통행하는 공간을 넘어 머물고 활동할 수 있는 공공공간으로 제공
- 연지공원 이용객, 김해문화의전당 방문객, 인근 주민, 가족 단위 방문객 등 다양한 이용자들이 동일 공간을 공유하게 되어 일상적 만남과 사회적 교류가 확대될 수 있음
- 산책, 휴식, 대화, 놀이, 소규모 야외활동 등 다양한 생활 활동을 수용할 수 있어 시민의 여가활동 기회와 공간 이용 만족도를 높일 수 있음
- 고령자, 아동, 장애인 등 다양한 계층이 안전하게 이용할 수 있는 보행환경을 조성함으로써 공공공간의 포용성과 생활권 내 공동체 의식 강화에 기여

▣ 문화적 효과

- 김해문화의전당의 실내 중심 문화기능을 외부공간으로 확장하여 시민의 일상 속 문화 향유 기회를 확대
- 김해문화의전당의 공연·전시·문화교육 기능을 연지공원 및 보행공간과 연계함으로써 실내시설 중심의 문화활동을 야외공간으로 확장
- 새롭게 조성되는 보행공간은 야외공연, 버스킹, 소규모 전시, 시민참여형 프로그램, 계절별 문화행사 등 다양한 문화활동을 수용할 수 있는 복합문화공간으로 활용 가능
- 공연·전시 관람 전후에 공원 산책, 휴식, 야외 문화활동이 자연스럽게 연계되어 문화시설 방문 경험의 질을 높일 수 있음
- 공원을 이용하는 일반 시민도 일상 속에서 문화행사를 접할 수 있어 문화 향유의 접근성이 개선되고, 김해시 생활문화 활성화와 문화도시 이미지 제고에 기여할 수 있음

(3) 지역 홍보 효과

▣ 도시이미지 및 브랜딩 효과

- 김해문화의전당과 연지공원을 연결하는 상징적 공공공간을 조성하여 김해의 문화·녹지·보행친화 도시이미지를 강화
- 김해의 대표 문화시설인 김해문화의전당과 대표 녹지공간인 연지공원을 보행 중심으로 연결함으로써 김해시를 대표하는 상징적 공공공간 조성이 가능
- 차량 중심 공간을 시민 중심의 문화·녹지공간으로 전환하는 사례로서 김해시의 보행친화도시, 문화도시, 녹색도시 지향성을 보여줄 수 있음
- 야간경관, 공공디자인, 문화행사, 휴게공간, 녹지경관 등이 결합될 경우 시민과 방문객이 체감할 수 있는 김해의 대표 명소로 발전할 수 있음
- 장기적으로 김해문화의전당과 연지공원 일대의 장소성과 상징성을 강화하고, 김해의 도시브랜드 가치 및 대외 인지도 제고에 기여할 수 있음

